

# АНТРОПОЛОГИЯ

## КРАНИОЛОГИЧЕСКИЙ ТИП ПЕЛЫМСКИХ МАНСИ

А. Н. Багашев

*The author analyses a craniological set collected by him in the neighbourhood of the former Lyamyapaul village located in the Ivdel district of Sverdlovsk oblast. Following ethno-historical and linguistic data, the skulls from Lyamyapaul correspond to the Pelyim sub-group of the West Mansi. Their study showed that in the anthropological composition of the West Mansi a Eurasian component in two variations is present. A component within a women's group is genetically related with the Finno-Perm peoples of East Europe; a component within a men's group has a different origin and is analogous to craniological materials characterizing a racial type of the population inhabiting the forest-steppe belts of West Siberia in the Early Iron Age. Systematically, the West Mansi represent a Ugrian variation of the Urals anthropological type of West Siberian race.*

В 1987–1988 гг. на кладбище у бывшей дер. Лямъяпауль (правый берег р. Лямъя, являющейся притоком р. Пелым, Ивдельский р-н Свердловской обл.) автором собрана небольшая краниологическая коллекция, состоящая из четырех мужских и восьми женских черепов. Черепа хранятся в кабинете антропологии Томского университета, инв. № 4064, 4229–4234, 4236, 4237, 4239–4241.

По данным переписи населения 1897 г., манси верхнего течения Пелыма были приписаны к Верх-Пелымской волости Туринского уезда [Патканов, 1911]. По этнографическим сведениям, манси Лозьвинских, Пелымских и Сосьвинских волостей Туринского уезда представляли собой довольно монолитную в этническом отношении группу, так как заключали браки преимущественно между собой, в своей среде [Соколова, 1990, с. 55–56]. Браки же манси этих западных волостей с ляпинскими и северососьвинскими практически отсутствовали [Соколова, 1979, с. 120]. Пелымско-лозьвинско-сосьвинская (западная) группа манси может быть отождествлена с бывшим племенным делением, и есть основания предполагать племенной характер этой их части [Соколова, 1990, с. 58]. По лингвистическим данным, манси Пелыма, Средней и Нижней Лозьвы говорили на западном диалекте мансийского языка [Хайду, 1985, с. 38–39].

Таким образом, серия черепов из Лямъяпауля соотносится с пелымскими манси, которые представляют западную (пелымско-лозьвинско-сосьвинскую) часть этноса.

Изменчивость основных краниометрических признаков в серии черепов пелымских манси свидетельствует об однородности ее состава, но в целом наблюдается пониженный уровень изменчивости эмпирических дисперсий по сравнению со среднемировыми данными [Алексеев, Дебец, 1964, с. 123–127].

Для мужских черепов характерна мезокранная форма мозговой коробки при средней ее высоте (табл. 1). Лоб средней ширины, наклонный, умеренно выпуклый. Лицо довольно широкое, но низкое, зурипрозоное по пропорциям, мезогнатное по указателю выступания лица и углам вертикальной профилировки, но относительно более прогнатное по углу альвеолярной части. В горизонтальной плоскости лицо весьма слабо профилировано. Орбиты широкие, низкие, хамеконхные. Нос малой высоты, но широкий, хамеринный по пропорции. Носовые кости узкие, невысокие, симметрический указатель и угол свидетельствуют об их уплощенности. Переносье шире и выше, относительно носовых костей более профилированное. Угол выступания носа средней величины. Женские черепа по своему строению мало отличаются от мужских. По сравнению с мужскими для них характерны более брахикранная форма мозговой коробки, более узкое и менее уплощенное по горизонтали лицо, более прямой лоб, более высокие носовые кости и переносье, но меньший угол выступания носа.

По методу Г. Ф. Дебца [1968] индекс уплощенности лицевого скелета (УЛС) мужских черепов — 61,8, женских — 52,2, преаурикулярный фацио-церебральный указатель (ПФЦ) — соответственно 94,2 и 90,7, условная доля монголоидного элемента (УДМЭ) — 65,9 и 36,9. УЛС женских черепов меньше за счет более высокого переносья и менее уплощенного лица, а ПФЦ — только за счет заметно меньшей ширины лица; в целом для женских черепов характерно более европеоидное строение, чем для мужских.

Таблица 1

## Средние размеры и указатели черепов пелымских манси из могильника Лямъяпауль

Признаки, их номера по Мартину или условные обозначения	♂				♀			
	<i>n</i>	$\bar{x}$	min-max	<i>s</i>	<i>n</i>	$\bar{x}$	min-max	<i>s</i>
1. Продольный диаметр	4	186,5	179–192	5,8	7	173,4	169–178	2,8
8. Поперечный диаметр	4	145,3	138–151	5,4	7	139,1	134–145	3,8
17. Высотный диаметр ( <i>ba–b</i> )	4	133,0	130–136	2,4	7	125,0	117–131	4,2
20. Высотный диаметр ( <i>po–b</i> )	4	114,5	111–118	2,9	7	109,3	103–113	3,2
8:1. Черепной указатель	4	78,0	71,9–82,1	4,8	7	80,2	77,9–83,3	2,0
17:1. Высотно-продольный указатель от <i>ba</i> .	4	71,3	68,4–74,3	2,4	7	72,1	67,6–75,3	2,6
20:1. Высотно-продольный указатель от <i>po</i> .	4	61,5	58,4–63,8	2,7	7	63,0	59,5–65,1	1,9
17:8. Высотно-поперечный указатель от <i>ba</i> .	4	91,7	88,1–98,6	4,7	7	89,9	84,2–93,3	2,9
20:8. Высотно-поперечный указатель от <i>po</i> .	4	78,9	76,6–83,3	3,0	7	78,6	74,1–81,5	2,4
5. Длина основания черепа	4	96,8	91–101	4,4	7	91,7	88–94	2,1
11. Ширина основания черепа	4	134,8	132–136	1,7	7	123,9	119–130	3,7
9. Наименьшая ширина лба	4	94,3	91–97	2,8	7	93,6	89–97	3,2
10. Наибольшая ширина лба	4	117,0	112–121	4,2	7	116,7	112–119	2,5
9:8. Лобно-поперечный указатель	4	64,9	61,6–66,2	2,2	7	67,3	64,7–71,1	2,4
9:10. Лобный указатель	4	80,6	77,5–83,5	2,5	7	80,2	74,8–83,5	2,9
29. Лобная хорда	4	114,8	108–118	4,6	7	104,6	97–108	4,4
Sub. Nß. Высота изгиба лба	4	25,9	24,6–28,5	1,8	7	26,0	23,1–29,7	2,5
Sub. Nß:29. Указатель выпуклости лба	4	22,6	21,4–24,6	1,5	7	24,6	20,8–27,8	2,3
Sub. 9. Высота лобной кости над наименьшей шириной	4	15,6	14,6–17,1	1,2	7	17,4	11,5–20,0	2,9
Угол поперечного изгиба лба	4	143,4	141,2–145,9	2,5	7	139,4	133,8–151,9	6,0
32. Угол профиля лба от <i>n</i> .	4	80,8	78–86	3,6	7	85,6	82–88	2,2
GM/FH. Угол профиля лба от <i>g</i> .	4	73,0	69–78	3,9	7	79,6	76–84	3,0
Надпереносье (1–6)	4	3,25	3–4	–	7	1,71	1–2	–
12. Ширина затылка	4	112,0	108–116	3,4	7	110,4	105–118	4,2
Наружный затылочный бугор (0–5)	4	3,25	1–4	–	7	1,29	0–3	–
Сосцевидный отросток (1–3)	4	2,25	2–3	–	7	1,00	1–1	–
Форма черепа, %:								
ellipsoides	2	50,0	-	-	-	-	-	-
ovoides	1	25,0	-	-	7	100,0	-	-
sphaeroides	1	25,0	-	-	-	-	-	-
40. Длина основания лица	4	98,0	93–101	3,6	7	90,7	88–94	2,2
40:5. Указатель выступания лица	4	101,3	100,0–02,2	1,0	7	98,9	95,7–101,1	1,9
43. Верхняя ширина лица	4	105,5	10–110	3,7	7	99,4	95–102	2,5
46. Средняя ширина лица	4	103,5	99–109	5,3	7	89,1	86–92	2,0
45. Скуловой диаметр	4	141,0	133–145	5,5	7	123,6	117–127	3,7
45:8. Поперечный фацио-церебральный указатель	4	97,3	88,1–104,3	6,9	7	88,8	87,1–91,4	1,6
9:45. Лобно-скуловой указатель	4	66,9	63,2–69,9	2,9	7	75,7	73,6–78,7	1,7
48. Верхняя высота лица	4	66,3	64–68	1,7	7	61,9	57–64	2,4
47. Полная высота лица	4	113,5	105–122	7,0	7	104,6	99–112	4,5
48:17. Вертикальный фацио-церебральный указатель	4	49,8	48,1–51,1	1,4	7	49,5	48,4–50,8	0,9
48:45. Верхний лицевой указатель	4	47,1	45,1–51,1	2,8	7	50,1	47,1–53,8	2,1
47:45. Верхний лицевой указатель	4	80,7	73,9–91,7	7,7	7	84,7	81,8–91,5	3,9
72. Общий лицевой угол	4	83,3	82–85	1,3	7	83,7	80–88	3,0
73. Средний лицевой угол	4	85,3	83–88	2,2	7	86,9	84–90	2,7
74. Угол альвеолярной части	4	76,8	74–8,5	2,1	7	74,3	66,2–82	5,2
43(1). Биорбитальная ширина	4	98,3	94–101	3,0	7	91,7	89–94	1,9
Высота назиона над биорбитальной шириной	4	14,6	12,7–17,0	1,8	7	14,9	11,8–16,7	1,8

Окончание т а б л. 1

Признаки, их номера по Мартину или условные обозначения	♂				♀			
	<i>n</i>	$\bar{x}$	min-max	<i>s</i>	<i>n</i>	$\bar{x}$	min-max	<i>s</i>
77. Назо-малярный угол	4	146,9	142,1–149,8	3,6	7	144,1	140,6–151,2	3,9
zm'-zm'. Зиго-максиллярная ширина	4	104,3	101–110	4,3	7	89,1	87–91	1,4
Высота субспинале над зиго-максиллярной шириной	4	22,0	17,2–25,0	3,4	7	20,3	15,8–23,2	2,6
∠zm'. Зиго-максиллярный угол	4	134,4	129,7–143,7	6,4	7	131,1	125,5–141,3	5,5
51. Ширина орбиты от <i>mf</i> .	4	42,8	42–44	1,0	7	40,6	39–43	1,3
51а. Ширина орбиты от <i>d</i> .	4	39,8	38–42	1,7	7	37,1	36–38	0,7
52. Высота орбиты	4	31,8	31–32	0,5	7	31,4	29–33	1,5
52:51. Орбитный указатель от <i>mf</i> .	4	74,3	72,1–76,2	2,2	7	77,5	72,5–82,5	3,2
52:51а. Орбитный указатель от <i>d</i> .	4	80,0	76,2–84,2	3,8	7	84,7	78,4–91,7	4,5
55. Высота носа	4	49,8	48–53	2,2	7	44,9	43–47	1,6
54. Ширина носа	4	28,3	26–30	1,4	7	23,3	21–24	1,1
54:55. Носовой указатель	4	56,8	53,1–62,5	4,0	7	51,9	47,7–54,5	2,4
Нижний край грушевидного отверстия, %:								
anthropina	3	75,0	-	-	6	85,7	-	-
infantilis	-	-	-	-	1	14,3	-	-
fossae praenasales	1	25,0	-	-	-	-	-	-
Передненосовая ость (1–5)	4	3,00	2–4	-	7	2,43	1–4	-
75. Угол наклона носовых костей	4	56,3	52–67	7,2	7	63,7	57–67	3,9
75(1). Угол выступания носа	4	27,0	18–31	6,1	7	20,0	14–25	3,4
SC. Симотическая ширина	4	6,23	3,5–7,6	1,9	7	6,74	5,0–9,0	1,5
SS. Симотическая высота	4	2,88	2,2–3,5	0,6	7	2,96	1,3–4,5	1,0
SS:SC. Симотический указатель	4	48,4	34,7–62,9	11,6	7	43,7	26,0–58,0	11,5
∠S. Симотический угол	4	93,0	77,0–110,4	13,8	7	99,1	81,5–125,1	15,5
50. Межглазничная ширина	4	17,08	13,6–19,0	2,4	7	14,90	13,4–15,5	0,9
DC. Дакриальная ширина	4	20,90	18,3–23,6	2,3	7	18,69	16,8–21,0	1,5
DS. Дакриальная высота	4	10,78	10,2–12,5	1,1	7	10,49	9,0–12,1	1,0
DS:DC. Дакриальный указатель	4	51,7	46,8–55,7	3,7	7	56,4	46,6–65,1	7,1
∠D. Дакриальный угол	4	88,2	83,8–93,8	4,2	7	83,5	75,1–94,0	7,4
FC. Глубина клыковой ямки	4	3,00	2,1–3,9	0,7	7	4,09	2,1–9,1	2,4
62. Длина неба	4	45,5	43–47	1,7	7	42,1	39–44	1,8
63. Ширина неба	3	42,7	39–48	4,7	6	38,8	37–40	1,2
63:62. Небный указатель	3	94,7	89,1–104,3	8,4	6	92,2	88,6–95,2	2,9
68(1). Длина нижней челюсти от мышцелков	4	104,0	100–110	4,2	8	97,9	87–97	5,8
68. Длина нижней челюсти от углов	4	82,3	79–87	3,6	8	73,1	66–80	4,7
65. Мыщелковая ширина	4	128,0	117–134	8,0	8	115,4	103–123	6,6
66. Угловая ширина	4	102,3	90–114	9,9	8	96,3	90–103	5,0
70. Высота ветви	4	59,5	54–64	4,2	8	50,9	45–57	3,7
71а. Наименьшая ширина ветви	4	39,8	35–52	8,2	8	32,3	30–35	1,7
67. Передняя ширина нижней челюсти	4	48,0	42–52	4,3	8	43,8	41–46	1,7
69. Высота симфиза	4	33,5	29–38	3,7	8	29,8	26–32	2,2
69(3). Толщина тела нижней челюсти	4	10,8	9–13	1,7	8	10,9	10–12	0,8
79. Угол ветви нижней челюсти	4	115,0	109–123	6,7	8	125,5	115–134	7,1
∠C'. Угол выступания подбородка	4	68,5	62–73	4,6	7	69,1	61–77	5,9

При сопоставлении черепов пелымских манси с данными по хантам и манси Западной Сибири видно, что между ними нет близкого сходства (табл. 2) [Сопоставление осуществлялось при помощи вычисления обобщенных коэффициентов Л. Пенроза по 21 признаку: 1, 8, 17, 5, 9, 45, 40, 48, 55, 54, 51, 52, SS, DC, DS, 32, 72, 74, 75(1), 77, ∠zm'.]. Мужские черепа пелымских манси по сравнению с черепами манси Северной Сосьвы, да и другими обско-угорскими группами, являются более широкими и высокими, их лицевой скелет значительно шире, но заметно меньше высота лица, ниже орбиты. По горизонтали лицо уплощенное на уровне орбит, сильнее выступает нос. Эти особенности сближают пелымскую серию манси с селькупскими выборками.

Женские черепа отличаются от обско-угорских групп Западной Сибири по этим же признакам, однако благодаря своему более европеоидному строению обнаруживают морфологическое сходство в первую очередь с саамами Кольского полуострова, карелами, а также с финнами Поволжья и Приуралья (см. табл. 2).

Т а б л и ц а 2

**Обобщенные коэффициенты Л. Пенроза между серией пелымских манси и привлекаемыми для сравнения уралоязычными группами**

Группы		♂			♀		
		$C_R^2$	$C_H^2$	$C_Q^2$	$C_R^2$	$C_H^2$	$C_Q^2$
Манси северные	[Дебец, 1951]	0,743	0,764	0,026	0,647	0,677	0,037
Ханты северные: Халас-Погор	"	0,863	0,902	0,048	0,869	1,045	0,215
Обдорск	[Дремов, 1984]	0,897	0,989	0,112	0,875	0,913	0,047
Ханты восточные:							
Салым	[Дремов, 1991]	0,967	0,967	0,001	0,439	0,481	0,051
Балык	"	0,809	0,837	0,034	0,685	0,967	0,344
Юган	"	0,449	0,469	0,021	0,501	1,022	0,635
Вах	"	0,823	1,235	0,502	0,356	1,084	0,888
Васюган	"	0,378	0,380	0,013	0,528	0,722	0,236
Ханты южные (Иртыш)	[Багашев, 1991]	1,063	1,187	0,152	0,655	0,676	0,025
Ненцы	[Дебец, 1951]	0,753	0,753	0,000	0,953	1,134	0,220
Селькупы нарымские:							
сборная серия	[Дремов, 1998]	0,414	0,465	0,062	0,311	0,505	0,237
Причулымье	"	0,525	0,626	0,123	0,461	0,754	0,357
Тискино	данные автора	0,638	0,709	0,087	0,523	0,847	0,390
Мигалка	"	0,655	0,688	0,040	0,708	0,939	0,282
Бедеревский Бор	"	0,856	0,867	0,014	0,612	0,746	0,163
Кеты	[Гохман, 1982]	0,742	0,743	0,001	0,427	0,770	0,418
Коми-пермяки	[Алексеев, 1969]	1,029	1,057	0,035	0,474	0,516	0,051
Удмурты северные	"	1,046	1,049	0,004	0,322	0,524	0,246
Удмурты южные	"	1,040	1,049	0,010	0,345	0,483	0,168
Мордва-эрзя	"	0,868	0,868	0,000	0,319	0,731	0,502
Мордва-мокша	"	1,060	1,063	0,003	0,324	0,400	0,093
Мордва-терюхане	"	1,050	1,050	0,000	0,524	0,581	0,069
Марийцы горные	"	0,615	0,680	0,079	0,319	0,536	0,264
Марийцы луговые	"	0,933	0,962	0,035	0,261	0,344	0,101
Саамы Кольского полуострова:							
Иоканга	[Хартанович, 1980]	0,944	0,944	0,000	0,396	0,493	0,118
Чальмны-Варрэ	"	0,737	0,738	0,001	0,293	0,453	0,195
Варзино	"	0,957	0,959	0,003	0,247	0,476	0,280
Пулозеро	"	0,703	0,774	0,081	0,231	0,362	0,160
Карелы-ливвики	[Хартанович, 1986]	1,202	1,204	0,003	0,378	0,711	0,406
Карелы-людики	"	1,204	1,304	0,123	0,209	0,794	0,714
Карелы сегозерские	"	0,918	0,931	0,015	0,203	0,509	0,373
Собственно карелы	"	0,941	0,975	0,041	0,375	0,796	0,513

Краниологические данные по уралоязычным народам и кетам проанализированы с помощью многомерной статистики (главные компоненты) по 18 признакам (признаки см. в табл. 3). Наибольшие положительные значения по фактору 1 в мужской и женской совокупностях приходятся на серии, для черепов которых характерны максимальная уплощенность в горизонтальной плоскости лица и переносья, слабое выступание носа, наклонный лоб, широкие орбиты и нос, небольшая высота мозговой коробки и среднеширокое лицо (табл. 3). Этот комплекс явно преобладает среди обско-угорских и самодийских групп и кетов, но практически не фиксируется среди карел, саамов, финнов Поволжья и Приуралья, которые являются в исследуемой совокупности серий наиболее европеоидными (рис. 1, 1, 2). По фактору 2 наибольшие положительные нагрузки приходятся на высоту лица, носа и орбит, а также ширину черепа и лица. Европеоидные группы слабо дифференцируются комплексом признаков фактора 2. Западносибирские же серии распадаются на два

скопления. В первом (положительное поле графа) сконцентрировались относительно высоколицые и брахикранные группы самодийцев и те угорские, в составе которых фиксируется самодийская примесь (Халас-Погор). Во втором скоплении (положительно-отрицательное поле графа) сгруппировались наиболее низколицые и более долихокранные угорские серии — манси северные и пельымские, ханты Иртыша, Салыма, Югана и Васюгана (см. рис. 1, 1, 2).

Т а б л и ц а 3

**Величины факторных нагрузок**

Признаки	♂		♀	
	фактор 1	фактор 2	фактор 1	фактор 2
1. Продольный диаметр	0,3631	0,0365	0,3539	-0,4317
8. Поперечный диаметр	-0,3079	0,5889	-0,1060	0,2178
17. Высотный диаметр	-0,5763	0,0631	-0,5077	-0,0937
9. Наименьшая ширина лба	-0,3066	0,4279	-0,3453	-0,4467
45. Скуловой диаметр	0,5398	0,5470	0,7366	0,3747
48. Верхняя высота лица	-0,1122	0,7501	-0,0057	0,6094
55. Высота носа	0,1470	0,7857	0,3231	0,7884
54. Ширина носа	0,7054	0,0105	0,7400	0,0615
51. Ширина орбиты	0,6649	0,4234	0,7935	0,0251
52. Высота орбиты	0,4576	0,6765	0,6978	0,4105
32. Угол профиля лба от <i>n</i> .	-0,8091	-0,0376	-0,7408	0,0743
72. Общий лицевой угол	-0,4566	0,2260	-0,2020	0,5787
74. Угол альвеолярной части лица	-0,6611	0,0768	-0,4700	0,3155
75(1). Угол выступания носа	-0,8400	-0,0062	-0,8656	0,1664
77. Назо-малярный угол	0,6862	0,0268	0,5291	0,5263
∠zm'. Зиго-максиллярный угол	0,8544	0,0142	0,8854	0,1326
∠D. Дакриальный угол	0,8222	0,1693	0,8626	0,1841
∠S. Симотический угол	0,6560	0,1084	0,6146	0,2942
Собственное значение	6,4403	2,7513	6,5698	2,6311
Доля изменчивости, %	35,78	15,29	36,50	14,62

Основное отличие в характере рассеивания женских групп от мужских сводится к отрыву женской пельымской серии от основного массива угров. Благодаря европеоидному уровню горизонтальной профилированности лицевого скелета и переноса пельымская серия обнаруживает явное тяготение к восточным финнам, однако признаки фактора 2 отграничивают ее от них. По этому комплексу признаков женская пельымская серия мансийских черепов, как и мужская, мало отличается от хантов Иртыша, Салыма и Югана (см. рис. 1, 2).

Иерархическая группировка краниологических серий осуществлялась на основе коэффициентов  $C_R^2$  Л. Пенроза. Результаты кластеризации показывают, что антропологический тип пельымских манси (по мужским черепам) характеризуется значительным своеобразием морфотипа и сближается с типом иртышских хантов, также весьма своеобразным (рис. 2, 1).

Хантыйские группы с Салыма, Ваха, Балыка и северомансийская, антропология которых в наибольшей степени отражает "угорский тип" [Дремов, 1991; Багашев, 1991, 1998б; Дремов, Багашев, 1993, 1998], образовали компактный кластер. Селькупские выборки (Чулым, Тискино, Мигалка) также объединились в самостоятельный кластер на низком таксономическом уровне. Сборная селькупская серия и серия хантов с Васюгана, в составе которой наблюдается южносамодийская примесь [Дремов, 1991; Дремов, Багашев, 1993, 1998], промежуточны между уграми и селькупами.

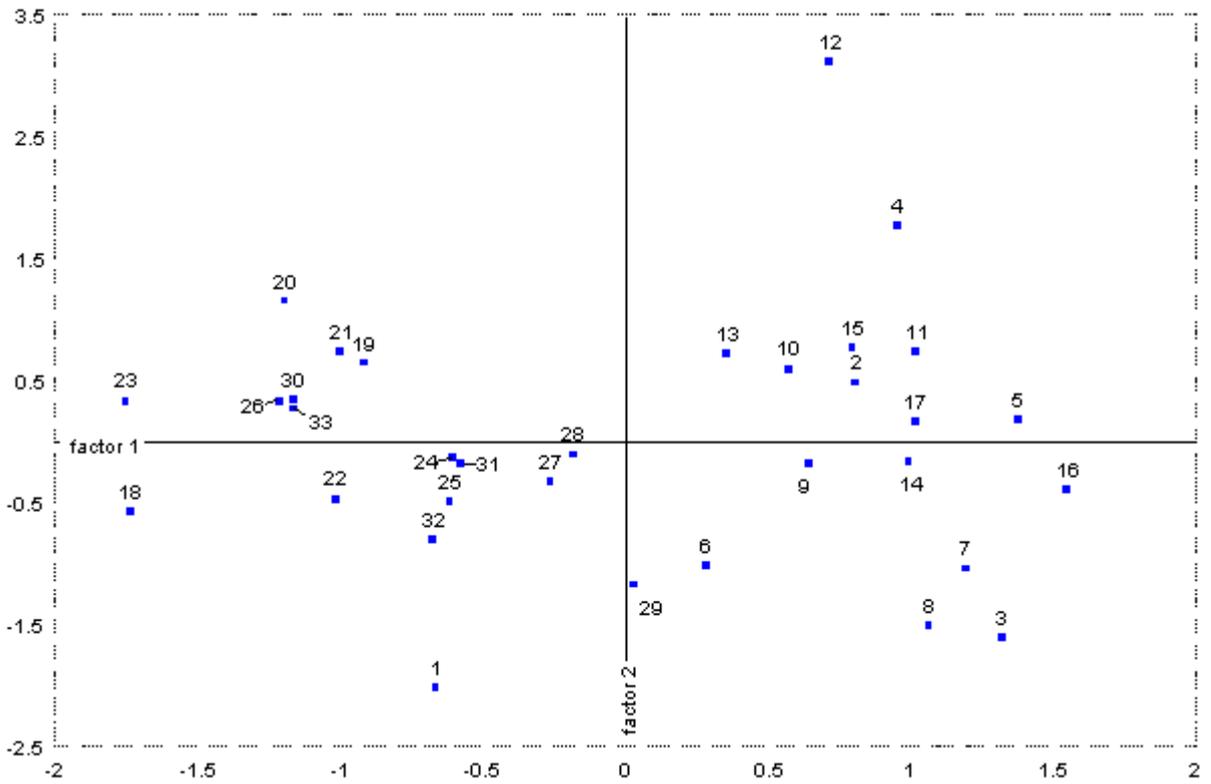
Обособленное положение характерно для северохантыйских серий (Халас-Погор и Обдорск), в составе которых присутствует ненецкая примесь [Мурашко, Ефимова, 1981; Мурашко, Мовсесян, 1983; Багашев, 1998б], с ними объединяются ханты Югана, ненцы и кеты (см. рис. 2, 1).

Взаиморасположение женских западносибирских групп весьма мозаично, но в общих чертах совпадает с группировкой мужских серий (рис. 2, 2). Единственное существенное отличие — объединение пельымской мансийской выборки с саамами Кольского полуострова и в целом с восточно-европейскими популяциями.

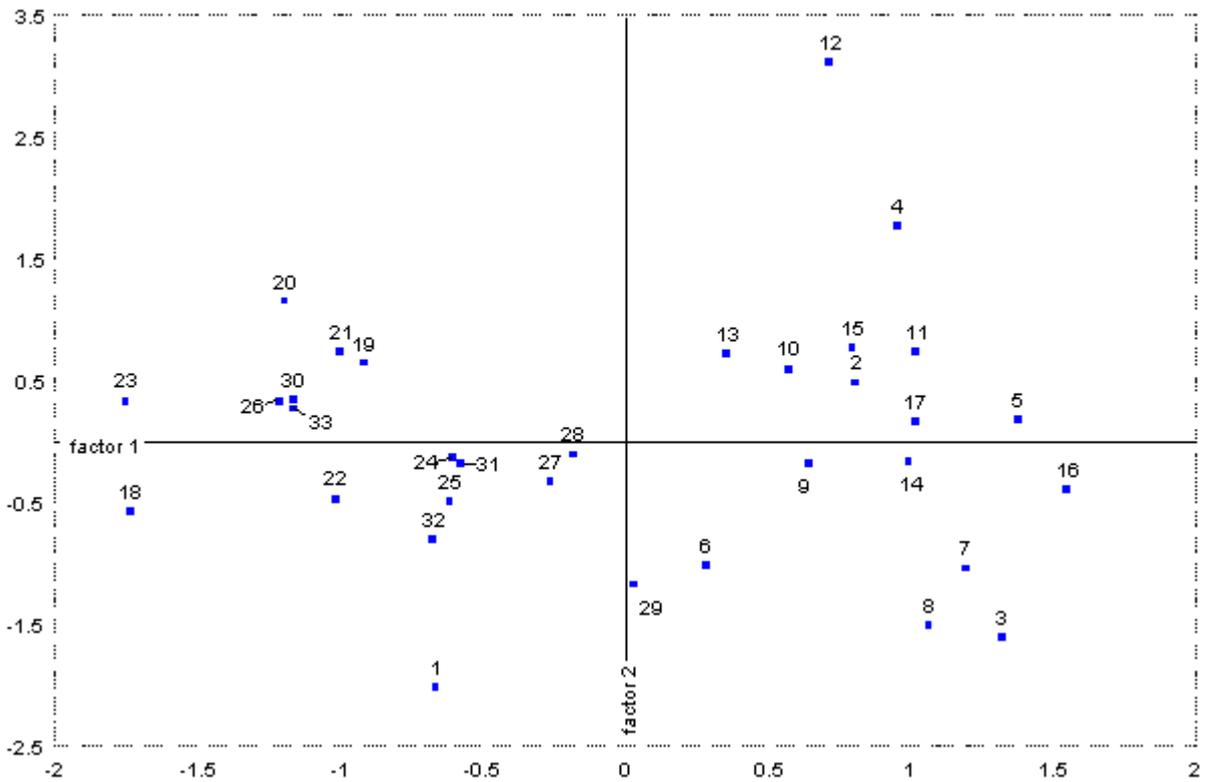
Как по мужским, так и по женским черепам отчетливо наблюдается противопоставление западносибирских обско-угорских, самодийских народов и кетов финно-пермским народам Восточной Европы (см. рис. 1, 2).

Таким образом, краниологический тип пельымских (западных) манси, фиксируемый на черепках из могильника Лямъяпауль, характеризуется определенным своеобразием. Это сочетание весьма уплощенного в горизонтальной плоскости лица с относительно сильнее профилированным переносьем и средним выступанием носовых костей. Особенностью краниологической структуры пельымских

манси является сочетание большой ширины и очень малой высоты в строении лицевого скелета (эурипрозопия).

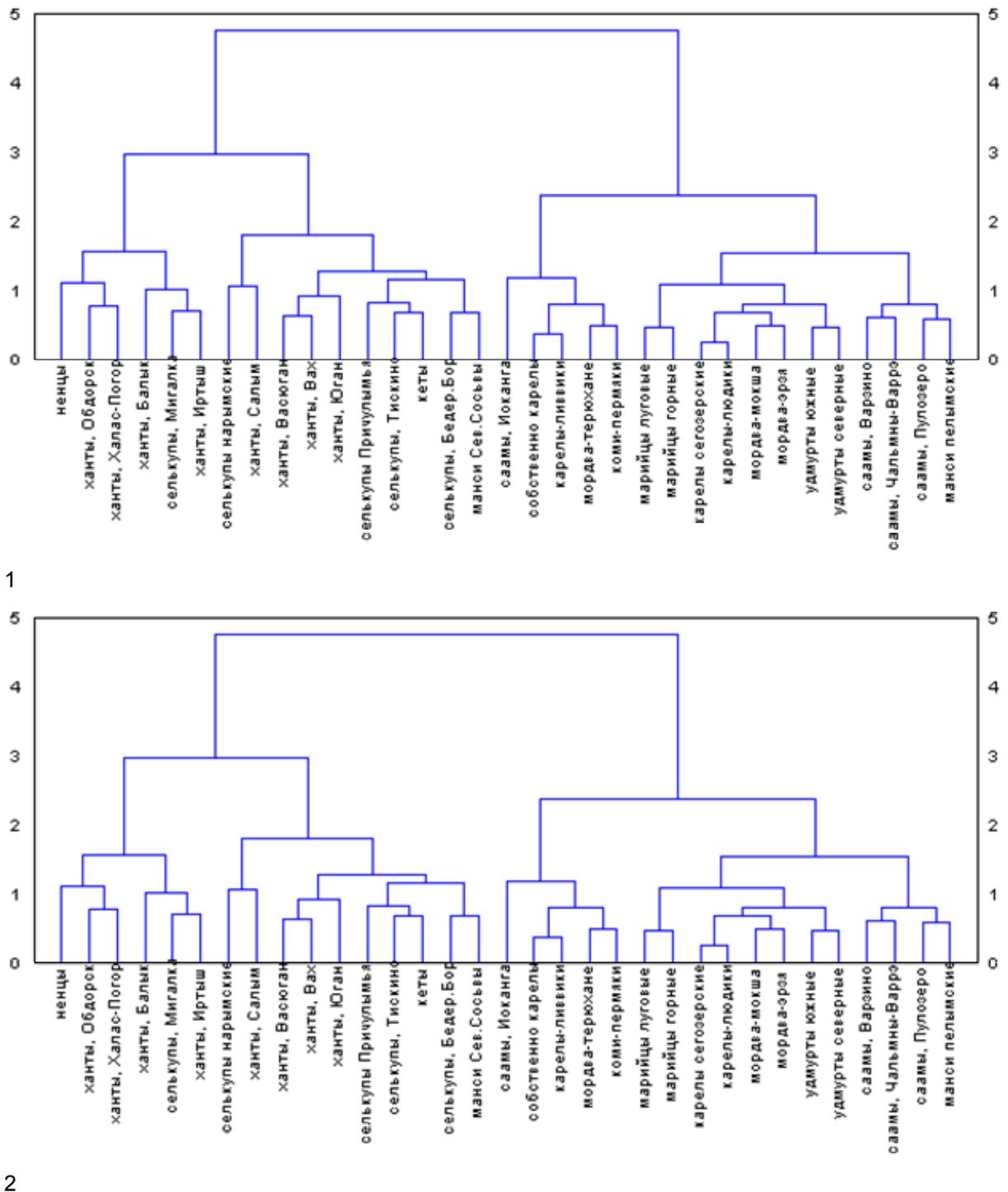


1



2

**Рис. 1.** Расположение уралоязычных групп в пространстве I и II главных компонент.  
1 — мужские черепа, 2 — женские черепа.



**Рис. 2.** Взаиморасположение уралоязычных групп.  
1 — мужские черепа, 2 — женские черепа.

Хотя краниологическая серия по западным манси невелика, что ограничивает этногенетические построения, можно говорить о наличии ряда специфических черт в антропологическом типе манси, которые отличают их от хантов. Скорее всего, речь может идти о наличии в антропологическом составе западных манси европеоидного компонента в двух вариантах. Европеоидный компонент в составе женской части серии, для которого характерно профилированное по горизонтали неширокое средневысокое лицо, генетически связан с финно-пермскими народами Восточной Европы. Европеоидный компонент в составе мужской части серии иного происхождения и характеризуется уплощенным по горизонтали широким низким лицом. Аналогии данному комплексу прослеживаются в составе населения лесостепной полосы Западной Сибири в эпоху раннего железа.

Ряд особенностей строения черепов, собранных на Северной Сосье и Лямине, свидетельствует о заметном влиянии северных хантов на генезис антропологического типа северных манси [Беневоленская, 1992, с. 31; Багашев, 1998б, с. 112]. Их формирование на этих территориях, вхо-

дивших в ареал северных хантов, произошло сравнительно недавно, в XVIII–XIX вв. [Соколова, 1975, 1978, 1979а, 1981]. Очевидно, что данная выборка не может рассматриваться как некий эталон расового типа всех манси.

Несмотря на ряд особенностей антропологического состава пелымских манси, основу их расового типа составляют черты, характерные для обских угров Западной Сибири. В таксономическом отношении западные манси могут быть отнесены к угорскому варианту уральского антропологического типа западносибирской расы [Багашев, 1998а].

## Литература

- Алексеев В. П. Происхождение народов Восточной Европы. М.: Наука, 1969. 324 с.
- Алексеев В. П., Дебец Г. Ф. Краниометрия: Методика антропологических исследований. М.: Наука, 1964. 128 с.
- Багашев А. Н. Краниологический тип нижеиртышских хантов // Обские угры: Ханты и манси. М.: ИЭА РАН, 1991. С. 29–37.
- Багашев А. Н. Антропологические общности, их систематика и особенности расообразовательных процессов // Очерки культурогенеза народов Западной Сибири. Т. 4. Расогенез коренного населения. Томск: Том. ун-т, 1998а. С. 258–282.
- Багашев А. Н. Население Нижнего Приобья // Очерки культурогенеза народов Западной Сибири. Т. 4. Расогенез коренного населения. Томск: Том. ун-т, 1998б. С. 109–121.
- Беневоленская Ю. Д. Исследование краниологии манси в расоэволюционном аспекте // Материалы к антропологии уральской расы. Уфа: Башк. науч. центр УрО РАН, 1992. С. 15–33.
- Гохман И. И. Антропологические аспекты кетской проблемы: Результаты антропометрических и краниологических исследований // Кетский сборник. Л.: Наука, 1982. С. 9–42.
- Дебец Г. Ф. Антропологические исследования в Камчатской области // ТИЭ. 1951. Т. 17. 264 с.
- Дебец Г. Ф. Опыт краниометрического определения доли монголоидного компонента в смешанных группах населения СССР // Проблемы антропологии и исторической этнографии Азии. М.: Наука, 1968. С. 13–22.
- Дремов В. А. Расовая дифференциация угорских и самодийских групп Западной Сибири по данным краниологии // Проблемы антропологии древнего и современного населения севера Евразии. Л.: Наука, 1984. С. 106–132.
- Дремов В. А. Краниология среднеобских хантов // Обские угры: Ханты и манси. М.: ИЭА РАН, 1991. С. 10–28.
- Дремов В. А. Нарымские селькупы // Очерки культурогенеза народов Западной Сибири. Т. 4. Расогенез коренного населения. Томск: Том. ун-т, 1998. С. 100–102.
- Дремов В. А., Багашев А. Н. Краниологические данные к вопросу о формировании хантов // Культурно-генетические процессы в Западной Сибири. Томск: Том. ун-т, 1993. С. 148–151.
- Дремов В. А., Багашев А. Н. Ханты Среднего Приобья и Прииртышья // Очерки культурогенеза народов Западной Сибири. Т. 4. Расогенез коренного населения. Томск: Том. ун-т, 1998. С. 102–109.
- Мурашко О. А., Ефимова С. Г. К вопросу об этнической интерпретации материалов из могильника Халас-Погор // Методологические аспекты археологических и этнографических исследований в Западной Сибири. Томск: Том. ун-т, 1981. С. 175–177.
- Мурашко О. А., Мовсесян А. А. О самодийском компоненте в материалах “остяцкого” могильника Халас-Погор // Проблемы этногенеза и этнической истории самодийских народов: Тез. докл. обл. науч. конф. по археологии. Омск: Омск. ун-т, 1983. С. 39–43.
- Патканов С. К. Статистические данные, показывающие племенной состав населения Сибири, язык и роды инородцев (на основании данных специальной разработки материала переписи 1897 г.). Спб., 1911. Т. 2. 432 с.
- Соколова З. П. К вопросу о формировании этнографических и территориальных групп у обских угров // Этногенез и этническая история народов Севера. М.: Наука, 1975. С. 186–210.
- Соколова З. П. Развитие этнических связей хантов и манси во второй половине XIX–XX в. // Современные этнические процессы в Западной и Южной Сибири. Томск: Том. ун-т, 1978. С. 50–60.
- Соколова З. П. К происхождению современных манси // СЭ. 1979а. № 6. С. 46–58.
- Соколова З. П. Ляпинско-сосвинская группа манси по материалам брачных связей в XVIII–XIX вв. // История, археология и этнография Сибири. Томск: Том. ун-т, 1979б. С. 112–130.
- Соколова З. П. Развитие этнических связей обских угров во второй половине XIX–XX в. // Современные этнические процессы у народов Западной и Южной Сибири. Томск: Том. ун-т, 1981. С. 50–60.
- Соколова З. П. Эндогамный ареал и этническая группа: на материалах хантов и манси. М.: ИЭА АН СССР, 1990. 210 с.
- Хайду П. Уральские языки и народы. М.: Прогресс, 1985. 432 с.
- Хартанович В. И. Новые материалы к краниологии саамов Кольского полуострова // СМАЭ. Л., 1980. Т. 36. С. 35–47.
- Хартанович В. И. Краниология карел // Антропология современного и древнего населения европейской части СССР. Л.: Наука, 1986. С. 63–120.

Работа выполнена в рамках проекта  
№ 98-06-80131, финансируемого РФФИ.

Тюмень, Институт проблем освоения  
Севера СО РАН