

КОМПЛЕКС СИНТАШТИНСКОЙ КЕРАМИКИ УКРЕПЛЕННОГО ПОСЕЛЕНИЯ КАМЕННЫЙ АМБАР: ТИПОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ¹

С.Е. Пантелеева

Представлены результаты исследования коллекции керамики синташтинского типа с укрепленного поселения Каменный Амбар. Рассмотрены морфологические, орнаментальные характеристики сосудов и предложен вариант внутренней типологии. Анализ пространственного распределения находок показал, что каждая типологическая группа занимает определенную планиграфическую позицию в слое поселения и, по-видимому, представляет собой отдельную функциональную категорию.

Южный Урал, бронзовый век, синташтинская культура, керамика.

Введение

Синташтинская культура Южного Урала занимает важнейшее место в системе культурных образований евразийской степи конца III — начала II тыс. до н.э. Несмотря на то, что данный феномен привлекает пристальное внимание археологов уже в течение нескольких десятилетий, наиболее изученными являются погребальные памятники. Материалы поселений вводятся в научный оборот значительно медленнее. Такая ситуация обусловлена объективными причинами, а именно — долгосрочностью и трудоемкостью исследования как самих поселений, так и их многочисленных и фрагментированных коллекций. Вследствие этого работа с самым массовым источником — керамикой — пока находится в начальной стадии. Хотя сосуды из синташтинских могильников подробно изучены В.В. Ткачевым и А.И. Хаванским [2006] и представлены в виде сложных типологических рядов, полученные результаты не могут быть полностью экстраполированы на посуду поселений. Как известно, бытовая керамика зачастую разительно отличается от погребальной и является совершенно другим комплексом, включающим изделия иной формы, размера, орнаментации и т.д. В настоящее время с разной степенью подробности в научной печати представлены коллекции укрепленных поселений Аркаим [Малютина, Зданович, 2004], Синташта [Генинг и др., 1992, с. 89–100] и Устье I [Виноградов, 2011, с. 38–43]. Всеми исследователями отмечается чрезвычайное разнообразие синташтинской посуды (вариативность форм, морфологических деталей и орнаментальных композиций), затрудняющее классификационные процедуры.

Целью данной статьи является представление широкому кругу специалистов коллекции синташтинской керамики укрепленного поселения Каменный Амбар, раскопки которого проводятся на Южном Урале в течение ряда последних лет в рамках совместного российско-германского проекта [Krause et al., 2010; Корякова и др., 2011]. Памятник содержит культурные отложения трех хронологических периодов: синташтинского, петровского и срубно-алакульского. В процессе работы была проанализирована посуда из участков, вскрытых в северо-восточной части поселения, где исследованы остатки четырех построек и фрагмент линии фортификации. С синташтинским периодом функционирования поселения связаны постройки 1, 2 и 7, постройка 3 относится к срубно-алакульскому времени (рис. 1).

Принципы исследования

Основные ограничения в возможностях анализа и интерпретации синташтинских материалов укрепленного поселения Каменный Амбар связаны с многослойностью памятника и как следствие — со значительным повреждением синташтинского горизонта следами активной жизнедеятельности последующих обитателей поселка. Так, постройки 2 и 7 подверглись существенным разрушениям: часть их заполнения уничтожена переотложенными слоями, которые, вероятно, сформировались в результате извлечения грунта при сооружении котлованов более

¹ Работа выполнена в рамках междисциплинарного проекта, поддержанного Президиумом УрО РАН «Природа и общество Южного Зауралья в эпоху бронзы: междисциплинарный анализ археологических памятников» и совместного российско-германского проекта (РФФИ 12-06-91330-ННИО_a).

Комплекс синташтинской керамики укрепленного поселения Каменный Амбар...

поздних жилищ. Кроме того, постройка 2 нарушена объектом, возведенным в срубно-алакульское время (постройкой 3). Все эти факторы обусловили сильную степень фрагментированности керамики: изделия, которые возможно реконструировать хотя бы графически, единичны. Таким образом, для анализа были доступны только верхние части сосудов.

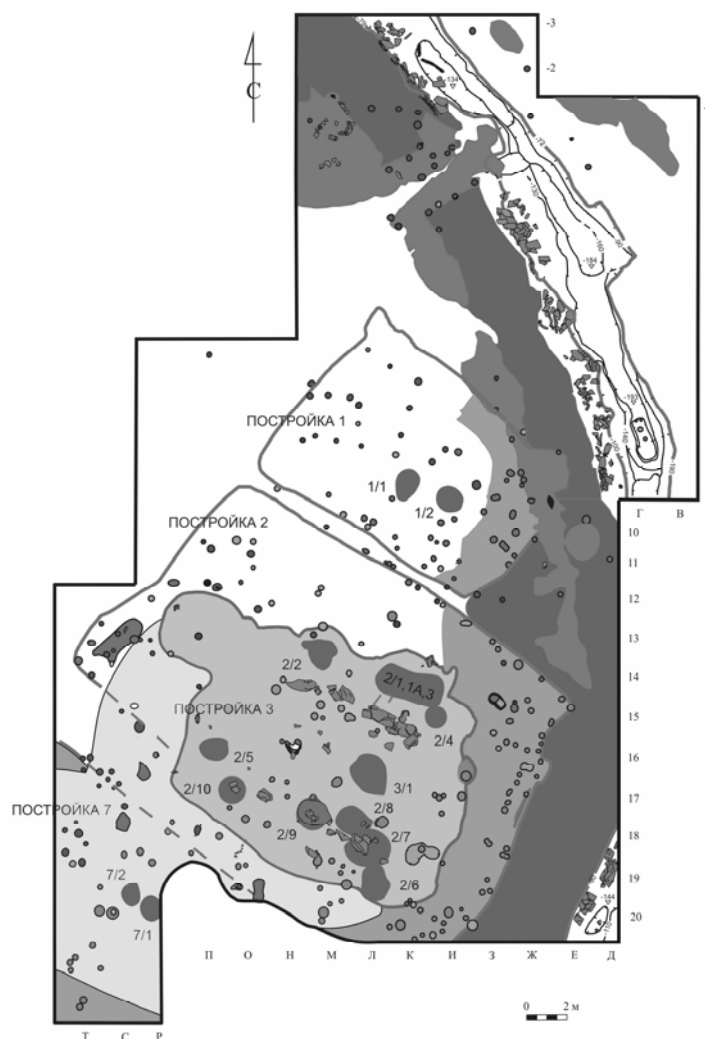


Рис. 1. Общий план исследованных объектов в северо-восточной части поселения

Первостепенной задачей при работе с коллекцией являлась систематизация материала. Поиск критериев типологического членения синташтинской посуды потребовал обращения к результатам предшественников. Керамические коллекции поселений Синташта и Устье I охарактеризованы очень кратко: их публикации содержат лишь общее описание, отсутствуют количественные показатели, позволяющие оценить соотношение разных типов сосудов и их морфологические особенности [Генинг и др., 1992, с. 89–100; Виноградов, 2011, с. 38–43]. Наиболее полно и подробно опубликована только керамика укрепленного поселения Аркаим [Малютина, Зданович, 2004]. По сведениям авторов, эта коллекция уникальна, поскольку преимущественно представлена целыми или почти целыми изделиями, реконструированными в процессе обработки. Соответственно и типология, предложенная исследователями, основана на анализе полных форм. Именно это обстоятельство не позволяет использовать ее для систематизации фрагментированной керамики укрепленного поселения Каменный Амбар. Таким образом, было принято решение формировать самостоятельный типологический ряд, а материалы других памятников привлекать по возможности для сравнительного анализа.

Очевидно, что фрагменты битой посуды, извлекаемые из культурного слоя любого поселения, первоначально являлись целыми изделиями, выполнявшими различные функции (приго-

товление пищи, хранение, транспортировка и т.д.). Многочисленные исследования демонстрируют, что многофункциональность керамических изделий находит отражение в их морфологической, технологической и орнаментальной вариативности, а также в специфике их локализации в археологическом контексте. Предполагается, что пространственное распределение керамики в слое памятника может соответствовать расположению зон использования разных категорий посуды [Sinopoli, 1991, p. 83–98]. Поэтому контекстуальный анализ выделенных типологических групп стал второй важной задачей исследования. В процессе выполнения этой работы было необходимо учитывать одно существенное обстоятельство: неоднократное заселение площадки городища, а впоследствии и различные природные процессы, сопровождавшие разрушение объектов, приводили к перемещению отдельных фрагментов в культурном слое. Эти факторы, несомненно, повлияли на качество и информативность источника, поэтому интерпретация полученных результатов требует определенной осторожности.

Основные результаты исследования

Выборка синташтинской посуды составила 72 экз. В основу систематизации керамики было положено традиционное разделение сосудов на две основные категории — горшки (37 экз.) и банки (35 экз.). Дальнейшее типологическое членение оказалось возможным только при использовании различных критериев классификации. Было установлено, что горшечные формы легко подразделяются на типы на основе различий в морфологических особенностях сосудов, но их орнаментальные композиции чрезвычайно разнообразны и практически не поддаются систематизации (во всяком случае, при данном объеме выборки). Группа же баночных сосудов, напротив, является в целом монолитной по своим морфологическим характеристикам, но подразделяется на отдельные категории благодаря устойчивым орнаментальным моделям. Таким образом, удалось выделить четыре типа горшечных сосудов и четыре типа баночных. Сильная фрагментированность коллекции не позволила однозначно отнести часть изделий к конкретным типам, и для максимального охвата имеющейся информации были также сформированы две условные промежуточные группы.

Тип Г-1. Плавнопрофилированные сосуды с прямой шейкой (3 экз., 4,2 %). Данная группа включает горшки различных размеров — диаметром от 16 до 33 см². У крупных сосудов венчики плоские и прямые, их толщина (1 см) слегка превышает толщину стенок (0,7–0,9 см). У маленького горшка плоский венчик отогнут наружу, его толщина равна толщине стенок (0,7 см). Шейки прямые, высотой 3–3,5 см (рис. 2, 1, 2). Сосуды обнаружены в виде скоплений в заполнении построек, а также в хозяйственной яме.

Тип Г-2. Горшки с короткой резко отогнутой шейкой и колоколовидным туловом (1 экз., 1,4 %). Эта группа представлена единственной емкостью крупного размера (диаметр 28 см). Венчик округлый, его толщина равна толщине стенок (0,8 см) (рис. 2, 3). Сосуд обнаружен в виде разрозненных фрагментов, сконцентрированных в северо-западном углу постройки 2.

Тип Г-3. Плавнопрофилированные горшки с короткой резко отогнутой шейкой (14 экз., 19,4 %). Данная группа включает сосуды различного объема, но преобладают емкости малого и среднего размера диаметром от 14 до 24 см. Встречаются как округлые (8 экз.), так и плоские (6 экз.) венчики. Шейка короткая, отогнутая наружу, резкий переход от шейки к плечу образует ребро с внутренней стороны. Профиль плеча плавный. Соотношение толщины стенок и венчика различно: в одних случаях преобладает толщина либо венчика, либо стенок; в других случаях эти показатели равны. Средние значения составляют 0,7 см (рис. 2, 4–9). Половина сосудов обнаружена в пределах сооружений, остальные — в межжилищном пространстве или в переотложенном положении. Какой-либо закономерности в положении керамики внутри построек не прослеживается.

Тип Г-4. Горшки с короткой резко отогнутой шейкой и ребристым профилем (8 экз., 11,1 %). В основном это емкости малого или среднего размера диаметром от 14 до 22 см. Венчики округлые (5 экз.) или плоские (3 экз.); шейка короткая, отогнутая наружу. Половина сосудов имеет ребро с внутренней стороны при переходе от шейки к плечу, у другой половины этот переход сглажен. Переход от плеча к тулову оформлен в виде ребра. Толщина стенок и венчиков, а также соотношение этих показателей аналогичны данным по предыдущей группе сосудов (рис. 2, 10–14). Все сосуды находились в пределах объектов, преимущественно концентрируясь

² В соответствии с диаметром (по венчику) все сосуды были разделены на три условные категории: малого (до 17 см), среднего (18–27 см) и крупного (28 см и более) размера.

Комплекс синташтинской керамики укрепленного поселения Каменный Амбар...

вблизи колодцев в глубине помещения. Один из горшков был обнаружен в детском погребении, сооруженном под полом постройки 2 (см. подробнее: [Корякова и др., 2011, с. 67–68]).

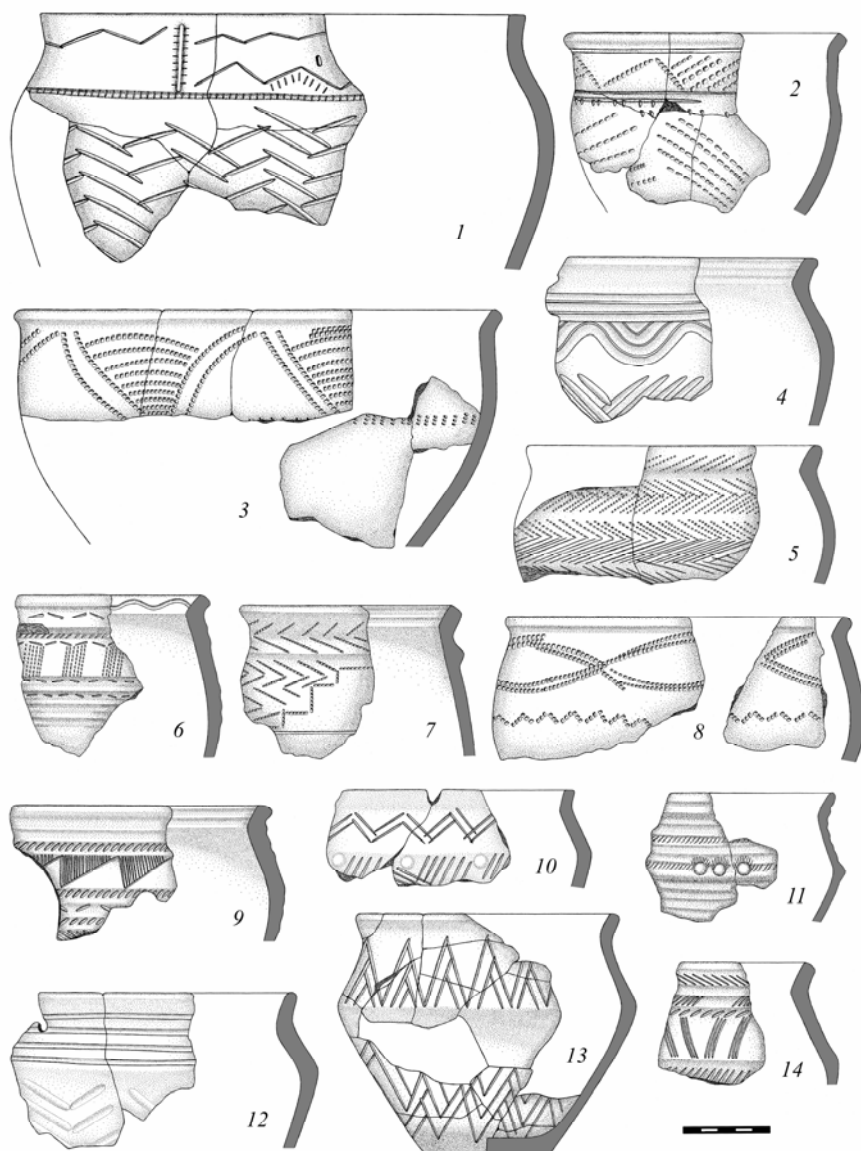


Рис. 2. Керамика синташтинского типа с укрепленного поселения Каменный Амбар: 1, 2 — плавнопрофилированные сосуды с прямой шейкой (тип Г-1); 3 — сосуд с короткой резко отогнутой шейкой и колоколовидным туловом (тип Г-2); 4–9 — плавнопрофилированные горшки с короткой резко отогнутой шейкой (тип Г-3); 10–14 — горшки с короткой резко отогнутой шейкой и ребристым профилем (тип Г-4)

Первая промежуточная группа — тип Г-3/4. В эту группу вошли обломки горшков с короткой резко отогнутой шейкой, размер которых не позволял определить форму профиля плеча (11 экз., 15,3 %). Анализ пространственного распределения фрагментов показал, что почти две трети сосудов расположены за пределами построек — в межжилищном пространстве, в зоне оборонительных сооружений и в переотложенных слоях. Степень фрагментированности изделий очень значительная — основная их часть представлена всего одним обломком, в единичных случаях — двумя или тремя.

Тип Б-1. Банки, ornamentированные в верхней части двумя горизонтальными валиками (10 экз., 13,9 %). Данная группа в основном представлена крупными сосудами, диаметр

которых составляет 30–39 см. Во всех случаях венчик плоский, утолщенный (средняя толщина 1,2 см); средняя толщина стенок 0,8 см (рис. 3, 1–5). Основная концентрация фрагментов сосудов отмечена в дальней от входа части построек — вдоль стен, а также вблизи колодцев.

Тип Б-2. Банки, орнаментированные в верхней части одним горизонтальным валиком (4 экз., 5,6 %). Это посуда средних и крупных размеров, диаметром от 22 до 32 см. Во всех случаях венчик плоский, его толщина слегка превышает толщину стенок (средняя толщина венчика 1 см, стенок — 0,8 см) (рис. 3, 6–8). В основном сосуды обнаружены в глубине помещений — вдоль стен, а также вблизи одного из колодцев.

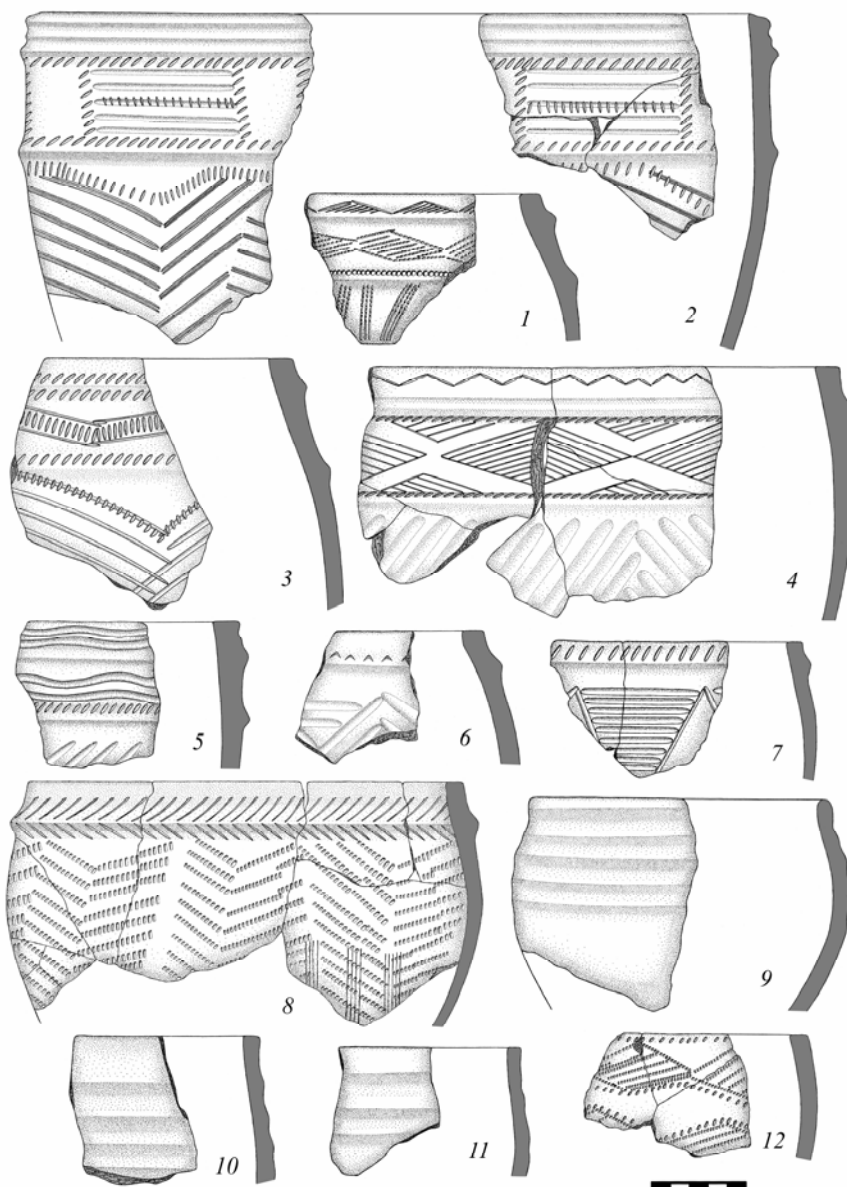


Рис. 3. Керамика синташтинского типа с укрепленного поселения Каменный Амбар: 1–5 — банки, орнаментированные в верхней части двумя горизонтальными валиками (тип Б-1); 6–8 — банки, орнаментированные в верхней части одним горизонтальным валиком (тип Б-2); 9–11 — банки, орнаментированные в верхней части чередующимися валиками и желобками (тип Б-3); 12 — банка без рельефного орнамента (тип Б-4)

Вторая промежуточная группа — тип Б-1/2. В эту группу вошли фрагменты сосудов, размеры которых не позволили с уверенностью отнести их к одному из двух предыдущих типов

(6 экз., 8,3 %). Большинство обломков было найдено за пределами объектов в межжилищном пространстве. Все сосуды представлены одним, максимум двумя фрагментами, обнаруженными на значительном расстоянии друг от друга.

Тип Б-3. Банки, орнаментированные в верхней части чередующимися валиками и желобками (14 экз., 19,4 %). Данная группа включает емкости различных размеров (диаметром от 16 до 36 см) и по своим морфологическим характеристикам является наиболее разнородной из всех категорий баночной посуды. Среди рассмотренных изделий зафиксированы и закрытые формы, и сосуды с почти вертикальными стенками. Отдельные банки имеют слегка оттянутый венчик и приближаются по форме уже к категории горшков. У большинства изделий венчик плоский, округлый встречен только у трех экземпляров. Соотношение толщины стенок и венчика различно: в некоторых случаях преобладает толщина либо венчика, либо стенок, в других случаях эти показатели равны. Среднее значение толщины венчика — 1 см, стенок — 0,9 см (рис. 3, 9–11). Две трети сосудов найдено за пределами объектов: в межжилищном пространстве и в переотложенных слоях. В заполнении построек они были обнаружены преимущественно в предвходовой части.

Тип Б-4. Банки без рельефного орнамента (1 экз., 1,4 %). Единственный сосуд данного типа обладает следующими морфологическими характеристиками: диаметр 25 см, венчик плоский, толщина венчика 1 см, стенок — 0,8 см (рис. 3, 12). Один фрагмент обнаружен в заполнении рва, два — в постройке 1 вблизи колодца.

Итак, в результате анализа керамики синташтинского типа с укрепленного поселения Каменный Амбар был сделан ряд важных наблюдений. Количество баночных и горшечных форм в коллекции практически одинаково. Такое соотношение резко отличает бытовую посуду от набора погребальной керамики из расположенного рядом могильника Каменный Амбар-5, где доля баночных сосудов составляет только 2 % [Епимахов, 2005, с. 160].

Типологические группы, выделенные в процессе изучения коллекции, количественно неравнозначны. Наиболее многочисленны банки, орнаментированные в верхней части чередующимися валиками и желобками (тип Б-3) и плавнопрофилированные горшки с короткой резко отогнутой шейкой (тип Г-3). Второе место по количеству занимают банки, орнаментированные в верхней части двумя горизонтальными валиками (тип Б-1), и горшки с короткой резко отогнутой шейкой и ребристым профилем (тип Г-4). Изделия других групп немногочисленны или представлены в единичных экземплярах. Таким образом, определяется круг наиболее используемых в быту и, следовательно, наиболее часто воспроизводимых изделий, составляющих основу синташтинского керамического комплекса. Каждая из этих групп обладает отличительным набором морфологических и орнаментальных характеристик. В процессе систематизации материала было выявлено еще одно существенное отличие от материалов могильника Каменный Амбар-5: если в коллекции могильника абсолютное большинство составляют горшки с ребристым профилем [Епимахов, 2005], то в коллекции поселения среди горшечных форм преобладают плавнопрофилированные сосуды.

В результате исследования было установлено, что для украшения синташтинской посуды использовалось 37 элементов декора, которые наносились с помощью шести различных технических приемов, употребляемых как по отдельности, так и в комбинации (табл.).

Чаще всего при орнаментации сосудов использовались рельефные украшения, определяющие специфику синташтинского керамического комплекса. Самыми популярными элементами являлись один или два горизонтальных валика и чередующиеся валики и желобки. «Шпечки» — исключительно редкий элемент, встреченный только на некоторых изделиях типа Г-4.

Среди других приемов нанесения узора наиболее употребляемыми были резная техника и гребенчатый штамп, причем последний доминировал в декоре горшечных форм. Реже встречались орнаменты, выполненные гладким штампом. Немногочисленны вдавления, а также прочерченные прямые и волнистые линии. На сосуды наносились разнообразны элементы: горизонтальные зигзаги, заштрихованные треугольники вершиной вверх или вниз, горизонтальные «елочки», пояски и группы наклонных отрезков, заштрихованные ромбы и т.д. Иногда встречаются «лесенки» и различные криволинейные элементы, придающие характерное своеобразие синташтинской орнаментике. В целом для украшения горшечных форм использовался гораздо более широкий ассортимент элементов по сравнению с банками.

Оценивать построение орнаментальных композиций крайне затруднительно вследствие сильной фрагментированности коллекции. Тем не менее можно выделить ряд основных деко-

С.Е. Пантелеева

ративных моделей. Одна из самых узнаваемых синташтинских композиций — горизонтальный пояс узора в верхней части сосуда и вертикальная «елочка» по тулову. Такой орнамент является характерной чертой изделий типов Б-1 и Г-1, в единичных случаях он встречается на сосудах типов Б-2, Г-3 и Г-4.

Орнаментация керамики синташтинского типа укрепленного поселения Каменный Амбар

Элементы орнамента	Техника нанесения	Количество наблюдений		
		Всего	Горшки	Банки
Один горизонтальный валик	Рельеф	15	5	10
Два горизонтальных валика	Рельеф	10		10
Вертикальный валик	Рельеф	1	1	
Диагональный валик	Рельеф	1		1
Желобок	Рельеф	1	1	
Два желобка	Рельеф	9	4 (шейка изнутри)	5
Три желобка	Рельеф	4	4 (шейка изнутри)	
Чередующиеся валики и желобки	Рельеф	26	12	14
«Шишечки»	Рельеф	2	2	
Горизонтальная линия	Прочерченная	2	2	
Две горизонтальные линии	Прочерченная	1	1	
Три горизонтальные линии	Прочерченная	2	2	
Четыре горизонтальные линии	Прочерченная	1	1	
Пять горизонтальных линий	Прочерченная	1	1	
Волнистая линия	Прочерченная	1	1	
Две волнистые линии	Прочерченная	1		1
Три волнистые линии	Прочерченная	1		1
Взаимопроникающие волнистые линии	Гребенчатый штамп	1	1	
Округлые фестоны	Прочерченная	2	1	1
	Гладкий штамп		1	1
Горизонтальный зигзаг	Резная	13	5	3
	Гладкий штамп		2	1
	Гребенчатый штамп		6	5 + 1 (шейка изнутри)
	Резная		4	3
Двойной горизонтальный зигзаг	Резная	6	4	3
	Гребенчатый штамп		2	2
Тройной горизонтальный зигзаг	Резная	2	1	1
	Гребенчатый штамп		1	1
Горизонтальная «елочка»	Резная	13	6	4
	Гребенчатый штамп		7	5
	Резная		5	2
Вертикальная «елочка»	Гладкий штамп	11	4	2
	Гребенчатый штамп		2	1
	Резная		5	2
Заштрихованные треугольники вершиной вниз	Резная	8	3	2
	Гладкий штамп		2	2
	Гребенчатый штамп		3	3
	Резная		4	2
Заштрихованные треугольники вершиной вверх	Резная	4	2	2
	Гребенчатый штамп		2	1 + 1 (шейка изнутри)
Заштрихованные ромбы	Резная	4	2	2
	Гребенчатый штамп		2	2
«Лесенка»	Гребенчатый штамп	1	1	
Двойная «лесенка»	Гребенчатый штамп	1	1	
Группы оттисков, расположенные в шахматном порядке	Гладкий штамп	3	3	
Горизонтальный поясик наклонных отрезков	Резная	19	16	7
	Гладкий штамп		2	1
	Гребенчатый штамп		1	1
Отдельные группы из нескольких наклонных отрезков	Резная	4	1	1
	Гребенчатый штамп		3	2
Столбцы горизонтальных отрезков	Гладкий штамп	2	1	1
	Гребенчатый штамп		1	1
Горизонтальный поясик наколов	Наколы	5		5
Горизонтальный поясик парных наколов	Наколы	1	1	
Обрамление различных элементов наколами	Наколы	2		2
Обрамление различных элементов насечками	Резная	6	2	4

Комплекс синташтинской керамики укрепленного поселения Каменный Амбар...

Тем не менее в качестве самой представительной орнаментальной модели выступают чередующиеся валики и желобки, которыми украшено более трети всех сосудов. Как уже отмечалось выше, этот декор является характерной чертой сосудов группы Б-3. Также он достаточно распространен на изделиях типов Г-3 и Г-4. Только, в отличие от банок, у горшечных форм орнамент выполнен аккуратнее, валики и желобки значительно тоньше и дополнены множеством других элементов. По-видимому, нижняя часть тулова могла оставаться без декора.

Третьей устойчивой композицией являются крупные заштрихованные треугольники вершиной вниз, расположенные в верхней части сосуда. Насколько можно судить, остальная поверхность изделия не орнаментирована. Такой узор был встречен на сосудах типов Б-2, Г-2 и Г-3. Наконец, выделяется группа посуды, сплошь орнаментированной в верхней части горизонтальной «елочкой». Большинство фрагментов относится к типу Г-3.

Попытка обнаружить какие-либо различия между декором посуды из разных жилищ практически не дала результатов. Более того, орнамент некоторых сосудов (в том числе разных типологических групп и из разных построек) выглядит очень схожим, как будто выполненным «одной рукой». Единственным отличием является характерное украшение внутренней стороны шейки у большинства сосудов типов Г-3 и Г-3/4, происходящих из постройки 2. Две трети шеек орнаментированы изнутри двумя или тремя желобками, изредка — другими элементами.

В целом из заполнения построек происходит чуть более половины всех сосудов (39 экз.), остальные обнаружены в межжилищном пространстве, в области оборонительных сооружений и в переотложенном положении. Как показало исследование пространственного распределения фрагментов, локализация в слое различных типов посуды неодинакова. Только в постройках или преимущественно в постройках находилась керамика следующих типов: Б-1 и Б-2 (в глубине помещения вдоль стен и вблизи колодцев), Б-4 и Г-4 (вблизи колодцев), Г-1 (в предвходовой части и вблизи колодца), Г-2 (в предвходовой части). Данные наблюдения позволяют сделать два основных вывода. Во-первых, по периметру помещения располагались наиболее крупные и тяжелые сосуды. Во-вторых, значительная часть изделий концентрировалась в непосредственной близости от колодцев, которые, очевидно, играли важнейшую роль в домохозяйстве.

Однако не все типологические группы были связаны исключительно с постройками. Так, например, половина сосудов типа Г-3 обнаружены вне объектов, внутри сооружений эти изделия не занимали определенной позиции и находились в различных частях помещения. Возможно, использование этой посуды было связано с ее перемещением в пространстве, в том числе за пределы построек. Не исключено, что именно поэтому горшки из постройки 2 имеют характерное украшение шейки с внутренней стороны, являющееся отличительным признаком посуды именно этого жилища.

Обломки керамики, размер которых не позволял отнести их однозначно к определенному типу, помещенные в промежуточные группы Г-3/4 и Б-1/2, были преимущественно обнаружены вне сооружений. Очевидно, они являются фрагментами сосудов типов Г-3, Г-4, Б-1 и Б-2. Их размер и положение в пространстве свидетельствуют о том, что эти изделия к заключительному моменту функционирования синташтинских построек уже давно вышли из употребления (были разбиты) и их мелкие обломки в качестве мусора рассеялись по площадке поселения.

Фрагменты сосудов типа Б-3 преимущественно фиксировались за пределами построек и в их предвходовой части. Как уже отмечалось выше, эта группа наименее однородна морфологически и представлена наиболее бедно и грубо декорированными изделиями. Можно предположить, что данные сосуды не предназначались для приготовления и/или употребления пищи, а могли быть связаны с какой-либо хозяйственной деятельностью за пределами помещений.

Сравнительный анализ

Интересные результаты были получены при сравнении синташтинской керамики укрепленного поселения Каменный Амбар с посудой других памятников. Например, если в анализируемой коллекции преобладают плавнопрофилированные горшки с короткой резко отогнутой шейкой и банки, орнаментированные в верхней части чередующимися валиками и желобками, то в коллекции поселения Устье I ведущим типом являются сосуды с ребристым профилем [Виноградов, 2011, с. 38]. По мнению автора, группа плавнопрофилированных изделий может рассматриваться как технологический сбой [Там же, с. 44]. Сосуды с ребром по плечу преобладают и в коллекции керамики поселения Аркаим [Малютина, Зданович, 2004, с. 69–72]. Зато, по наблюдениям авторов раскопок поселения Синташта, «большая категория сосудов имеет ок-

руглые очертания тулова, острореберность или сильно сглажена, или отсутствует совсем» [Генинг и др., 1992, с. 89].

Хотя банки с желобками по плечу выделяются в качестве довольно большой серии на поселении Аркаим, но, судя по иллюстрациям и описанию, это посуда совершенно иного типа. Верхний край этих изделий орнаментирован только двумя широкими желобками, а по основным параметрам формы они близки к баночным сосудам с валиками [Малютина, Зданович, 2004, с. 77–78]. Впрочем, сосуды, совершенно идентичные типу Б-3 из коллекции поселения Каменный Амбар, есть среди материалов поселений Синташта [Генинг и др., 1992, рис. 26, 10] и Устье I [Виноградов, 2011, рис. 5, 1]. К сожалению, в публикациях не отражены ни их процентное содержание в коллекциях, ни морфологическая характеристика.

Крупные баночные сосуды типа корчаг с массивным верхним краем являются одной из самых многочисленных категорий в коллекциях всех синташтинских памятников [Виноградов, 2011, с. 38; Генинг и др., 1992, с. 89; Малютина, Зданович, 2004, с. 76]. По данным авторов раскопок поселения Аркаим, среди этих изделий, орнаментированных в верхней части, как правило, одним или двумя валиками, иногда встречаются сосуды, украшенные тремя такими элементами.

В итоге можно отметить, что, с одной стороны, обнаружено определенное сходство в типологическом составе наборов синташтинской керамики с разных поселений. С другой стороны, отчетливо фиксируются и различия. Они проявляются и в количественном соотношении основных категорий посуды, и в наличии специфических типов, и в своеобразии деталей орнаментальных композиций. Несомненно, дальнейшие исследования в этом направлении представляют огромный интерес, поскольку позволят выявить региональные особенности в облике керамической посуды, определить хронологические отличия, а возможно, и реконструировать контакты отдельных групп синташтинского населения.

Заключение

Таким образом, в результате изучения коллекции синташтинской керамики с укрепленного поселения Каменный Амбар удалось не только дать общую характеристику морфологических и орнаментальных особенностей посуды, но и на основе внутренних различий выделить ряд типологических групп. Сосуды каждой из этих групп занимают определенную пространственную позицию в слое поселения и, по-видимому, представляют собой различные функциональные категории. Несомненно, представленное исследование является только началом долгого пути, поскольку выборка керамики пока невелика и выдвинутые предположения нуждаются в проверке и уточнении. Данная работа на поселении Каменный Амбар будет продолжаться. В связи с этим перспективным видится участок внутренней застройки в северной части памятника, исследуемый раскопками в течение последних лет.

В целом главными задачами на современном этапе исследований являются накопление источниковой базы по поселенческой керамике синташтинской культуры и ввод в научный оборот новых материалов, что создаст основу для дальнейших интерпретаций и сопоставлений. Как хорошо известно, керамика — не только самая массовая категория находок на поселениях, но и важнейший источник для изучения широкого спектра проблем — хронологии, генезиса, взаимодействия и трансформации различных культурных образований в древности. В этой связи также чрезвычайно актуальными представляются исследования в области технологии изготовления синташтинской посуды. Сопоставление результатов типологического и технологического анализов позволит почерпнуть максимум информации из имеющихся в нашем распоряжении материалов.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

- Виноградов Н.Б.* Степи Южного Урала и Казахстана в первые века II тыс. до н.э.: (Памятники синташтинского и петровского типа). Челябинск: Абрис, 2011. 175 с.
- Генинг В.Ф., Зданович Г.Б., Генинг В.В.* Синташта. Археологические памятники арийских племен Урало-Казахстанских степей. Челябинск: Юж.-Урал. кн. изд-во, 1992. Ч. 1. 407 с.
- Епимахов А.В.* Ранние комплексные общества севера Центральной Евразии (по материалам могильника Каменный Амбар-5). Кн. 1. Челябинск: Челяб. дом печати, 2005. 192 с.
- Корякова Л.Н., Краузе Р., Епимахов А.В. и др.* Археологическое исследование укрепленного поселения Каменный Амбар (Ольгино) // Археология, этнография и антропология Евразии. 2011. № 4 (48). С. 61–74.
- Малютина Т.С., Зданович Г.Б.* Керамика Аркаима: Опыт типологии // РА. 2004. № 4. С. 67–82.

Комплекс синташтинской керамики укрепленного поселения Каменный Амбар...

Ткачев В.В., Хаванский А.И. Керамика синташтинской культуры. Орск; Самара: Изд-во ОГТИ, 2006. 180 с.

Krause R., Korjakova L.N., Fornasier J. et al. Befestigte Siedlungen der bronzezeitlichen Sintashta-Kultur im Transural, Westsibirien (Russische Föderation) // Eurasia Antiqua. 2010. Bd. 16. S. 97–129.

Sinopoli C.M. Approaches to archaeological ceramics. N. Y.: Plenum Press, 1991. 237 p.

Екатеринбург, Институт истории и археологии УрО РАН
SPanteleyeva@mail.ru

The article presents investigation results on the Sintashta pottery collection from the fortified settlement of Kamenny Ambar. The author considers morphological and ornamental features of the vessels, suggesting their inner typology. The analysis of spatial distribution of the findings showed that each typological group occupied a certain planigraphic position in the settlement layer, to all appearances, representing an individual functional category.

South Urals, Bronze Age, the Sintashta culture, pottery.