

Керамика эпохи поздней бронзы Центральной Барабы (по материалам поселенческого комплекса Омь-1)

Л. Н. Мыльникова, М. А. Чемякина

The authors have attempted a comprehensive analysis of the Late Bronze ceramics obtained from the multi-layer settlement complex Om 1. The closest analogies as to shaping and ornamentation of the studied pottery could be traced in the ceramic complexes of the Barabinsky monuments of the Late Bronze Age including Novochechino 1, Turunovka 4 (the first ceramic type), as well as Preobrazhenka 3.

Памятник Омь-1 расположен в Куйбышевском районе Новосибирской области на правом берегу р. Оми в 3 км к востоку от одноименного аула. Открыт Н. И. Мартыновым, обследовался в 1979 г. В. И. Молодиным [Троицкая, Молодин, Соболев, 1980, с. 77]: была произведена зачистка осыпи берега, зафиксировано стратиграфически четкое залегание культурных слоев, собран многочисленный материал, относящийся к эпохе поздней бронзы, раннего железа и I тыс. н. э. [Молодин, 1985, с. 118]. Дальнейшее исследование памятника производилось М. А. Чемякиной[1].

Большая часть памятника находится под пашней. Нераспаханным остался лишь участок между берегом и полевой дорогой, рельефно представляющий собой вытянутый вдоль берега на 47 м холм высотой до 1,25 м. Первоначально этот участок памятника был определен как зольник, относящийся к поселению. Раскопом площадью 500 кв. м вскрыты остатки поселений ирменской и поздней ирменской культур, саргатского городища и сезонной новочекинской стоянки раннего железного века. Изучаемые слои содержат также материалы эпохи ранней бронзы, андроновской и потчевашской культур. Кроме того, в самой возвышенной восточной части исследуемого участка памятника обнаружен курган, относящийся к тюркскому времени. Глубина культурных напластований колеблется от 1,1 до 3 м.

Интересующий нас ирменский слой включает в себя остатки двухкамерного жилища, частично разрушенного осыпью берега, и зону межжилищного пространства, периферия которой при строительстве жилищ поздней ирменской культуры и укреплений саргатского городища была переотложена, о чем свидетельствуют следы выкидов из котлованов и рва. При снятии ирменского слоя обнаружено 8340 фрагментов керамики. Общая коллекция ирменской керамики памятника Омь-1, включая переотложенные слои, зачистку осыпи берега и сборы на пашне, составляет более 18 740 фрагментов не менее чем 200 сосудов.

Керамический комплекс был подвергнут комплексному анализу, по результатам которого реконструируется технико-технологический цикл изготовления сосудов.

Окраска фрагментов в изломе довольно однообразна: черная (или темно-коричневая) с тонкими охристыми (чаще коричневыми) зонами на внешней поверхности изделий. Толщина стенок сосудов разных размеров варьирует от 4 до 12 мм. Следует уточнить, что разница в толщине стенок у одного изделия довольно незначительна и чаще всего отмечается при сравнении дна и тулова сосуда, составляя 1–2 мм.

Сырье и формовочные массы

Результаты изучения состава образцов керамики, данные петрографического и термического анализов свидетельствуют в пользу того, что глинистая составляющая пород, использовавшихся древними ирменскими гончарами, имела гидрослюдистый состав (23,1 %) с развитием смешанно-слоистых образований гидрослюда монтмориллонитового типа (76,9 %) с примесями кальцита и гидроокислов железа (табл. 1).

Петрографический анализ показывает, что использовавшаяся гончарами керамическая масса лишь на 52–75 % состояла из цемента, т. е. частиц размером менее 0,01 мм. Размерность и концентрация других частиц представлена в табл. 1. Преимущественно это зерна кварца (58–90 %), полевых шпатов — свежие, иногда слабо пелитизированы и серицитизированы — 10–40 %; обломки породы (кремний, кварц-слюдистые сланцы); единичные зерна эпидот-цоизита, роговой обманки, циркония, ильменита-магнетита, пластинки слюды.

[1] Работа выполнена при финансовой поддержке РФГФ, проект 99-01-00237

Таблица 1

Петрографическое описание образцов

Но- мер шли- фа	Петрографическая структура	Фракцион- ный со- став, %	Текстура цемента	Качественный состав песка, %	Состав формовоч- ной массы	Природа цемента	Содержа- ние ша- мота, %	Раз- мер шамота, мм	Объ- ем пор, %
32	Псаммоалевропели- товая	Менее 0,01 — 60 0,01–0,1 — 17 0,1–0,25 — 15 0,25–0,5 — 5	Однородная, уча- стками — неясног- нездовидная	Кв — 68, пш — 32, оп (микр квар- циты, крем- ний, эпидот- цветная слю- да)	Глина + шамот + песок	Гидрослюда с примесью сме- шанно-слоиных образований (гид- рослюда монтмо- риллонитового типа) с примесью гидроокислов железа и органики	5–7	0,4–1,2	12
33	То же	Менее 0,01 — 67 0,01–0,1 — 12 0,1–0,25 — 18 0,25–0,5 — 3	Однородная	Кв — 60, пш — 28, оп — 7 (ихтиодет- рит — 5, эпидот, ромб. пироксен, слюда, магне- тит)	Глина + шамот + органика (фосфатно- го типа)	Гидрослюда с примесью гидро- окислов железа и орга- ники	15	0,3–2,0	15
34	»	Менее 0,01 — 67 0,01–0,1 —	Параллельновол- нисто- слоистая	Кв, пш, оп (ихтиодетрит, эпидот — ед., ромб. пирок- сен, слюда, магнетит)	То же	Гидрослюда с примесью гидро- окислов железа	15	0,3–2,0	15
35	»	Менее 0,01 — 68 0,01–0,1 — 0,1–0,25 — 12	Волнистая, участ- ками спутанно- волокнистая, вих- реобразная	Кв — 65, пш — 35, оп — 5 (эпи- дот, слюды, ихтиодетрит)	Глина + шамот	Гидрослюда с примесью сме- шанно-слоиных образований (гид- рослюда монтмо- риллонитового типа) с примесью гидроокислов железа	25	1,5–2,2	5–7
36	»	Менее 0,01 — 80 0,01–0,1 — 0,1–0,25 —	Однородная	Кв — 80, пш — 20, оп (сланцы, кремний, эпидот, их- тиодетрит)	То же	Гидрослюда с примесью сме- шанно-слоиных образований (гид- рослюда монтмо- риллонитового типа) с примесью кальцита и орга- ники	8	0,8–1,5	5–7
37	Алевропсаммопели- товая	Менее 0,01 — 75 0,01–0,1 — 0,1–0,25 — 14 0,25–0,5 — 2	»	Кв — 70, пш — 30, оп (сланцы, кремний, магнетит, пироксен, ихтиодетрит)	»	Гидрослюда мон- тмориллонитового типа с примесью органики и гидро- окислов железа (БЖ)	10	0,17– 1,0	5
38	Псаммоалевропели- товая	Менее 0,01 — 60 0,01–0,1 — 18 0,1–0,25 — 15 0,25–0,5 — 7 0,5–1,0 —	»	Кв, пш, оп (циркон, эпи- дот, ромб. пироксен, магнетит, ихтиодетрит)	Глина + шамот + органика (фосфатно- го типа)	Гидрослюда мон- тмориллонитового типа с примесью органики и гидро- окислов железа	5–7	0,35– 1,1	5
39	То же		Однородная, па- раллельно- волнистая	Кв — 65, пш — 30, оп — 5 (эпи- дот, зеленая слюда, их- тиодетрит)	Глина + шамот	То же	7	0,2–2,3	10– 12

Но- мер шли- фа	Петрографическая структура	Фракцион- ный состав, %	Текстура цемента	Качественный состав песка, %	Состав формовоч- ной массы	Природа цемента	Содержа- ние шамота, %	Размер шамота, мм	Объ- ем пор, %
40	Псаммопелитовая	Менее 0,01 — 52 0,01–0,1 — 1 0,1–0,25 — 2 0,25–0,5 — 3 0,5–1,0 — 4	Однородная	Кв — 60, пш — 40, оп (кремний, сланцы, эпи- дот, цоизит, гранат, ихтио- детрит)	Глина + шамот + органика (фосфатно- го типа)	Гидрослюда мон- тмориллонитового типа с примесью органики и гидро- окислов железа	10–12	0,2–1,3	15–17
41	Алевропсаммопели- товая	Менее 0,01 — 65 0,01–0,1 — 1 0,1–0,25 — 2 0,25–0,5 — 3	»	Кв — 50, пш — 40, оп (кремний, сланцы, цоизит, циркон, эпидот)	Глина + шамот + органика	Гидрослюда с при- месью органики и гидроокислов же- леза (лимонит)	5–7	0,45– 1,5	5
42	Псаммоалевропели- товая	Менее 0,01 — 55 0,01–0,1 — 1 0,1–0,25 — 2 0,25–0,5 — 3 0,5–1,0 — 4	»	Кв — 58, пш — 37, оп — 5 (эпи- дот, цоизит, клинопирок- сен, бесцвет- ная слюда)	Глина + шамот + органика (фосфатно- го типа)	Гидрослюда с при- месью органики	8	0,1–1,5	12
43	То же	Менее 0,01 — 60 0,01–0,1 — 2 0,1–0,25 — 3 0,25–0,5 — 4	Однород- ная, парал- лельно- волнистая	Кв — 70, пш — 30, оп (кремний, эпидот, ромб. пироксен, роговая об- манка)	То же	Гидрослюда мон- тмориллонитового типа с примесью гидроокислов же- леза и органики	12–15	0,3–2,0	10–12
44	Алевропсаммопели- товая	Менее 0,01 — 65 0,01–0,1 — 1 0,1–0,25 — 2 0,25–0,5 — 3	То же	Кв — 65, пш — 35, оп (микрочварци- ты, кремнисто- сланцы, тур- малин, роговая обманка, слю- да)	»	Гидрослюда мон- тмориллонитового типа с примесью гидроокиси железа	12	0,25– 2,5	8
45	То же	Менее 0,01 — 55 0,01–0,1 — 1 0,1–0,25 — 3 0,25–0,5 — 4	Параллель- но- волнистая	Кв — 60, пш — 30, оп — 5 (циркон, рого- вая обманка, эпидот-цоизит, турмалин, ильменит- магнетит, слюда)	Глина + шамот + органика	Гидрослюда мон- тмориллонитового типа с примесью гидроокиси железа и органики	6	0,25– 1,25	15
47	»	Менее 0,01 — 70 0,01–0,1 — 1 0,1–0,25 — 2 0,25–0,5 — 3 0,5–1 — 4	Однород- ная, парал- лельно- волнистая	Кв — 70, пш — 25, оп — 3 (эпи- дот-цоизит—2, турмалин, циркон, пла- стины слюды)	Глина + шамот + органика (фосфатно- го типа)	То же	5	0,1–1,0	7
48	Псаммоалевропели- товая	Менее 0,01 — 68 0,01–0,1 — 2 0,1–0,25 — 3 0,25–0,5 — 4	Однородно- полосчатая	Кв — 60, пш — 35, оп — 5 (эпи- дот-цоизит, циркон, клино- пироксен)	То же	»	7	0,1–1,0	7
49 (1)	Алевропсам- мопелитовая	Менее 0,01 — 58 0,01–0,1 — 4 0,1–0,25 — 3	Однород- ная, парал- лельно- волнистая	Кв — 55, пш — 30, оп — 5 (эпи- дот-цоизит, клинопирок- сен, роговая обманка, цир- кон, пластин- чатые слюды)	»	Гидрослюда мон- тмориллонитового типа с примесью органики	6	0,4– 0,8	6

Но- мер шли- фа	Петрографиче- ская структура	Фракцион- ный состав, %	Текстура цемента	Качественный состав песка, %	Состав фор- мовочной массы	Природа цемента	Содержа- ние шамота, %	Размер шамота, мм	Объ- ем пор, %
49 (2)	Псаммо- алевропелито- вая	Менее 0,01 — 75 0,01–0,1 — 1 0,1–0,25 — 1 0,25–0,5 — 6	Гнездовид- ная, парал- лельно- волнистая	Кв — 70, пш — 30, оп (эпидот- цоизит, кли- нопироксен, ильменит- магнетит)	Глина + шамот + органика (фосфатно- го типа) + песок	Гидрослюда с при- месью органики	9	0,1–3,5	2
50	То же	Менее 0,01 — 55 0,01–0,1 — 3 0,1–0,25 — 1 0,25–0,5 — 5	Однородная	Кв — 65, пш — 30, оп — 5 (эпидот, цоизит, роговая обманка)	Глина + шамот + органика	То же	12	0,4–1,0	
51	»	Менее 0,01 — 70 0,01–0,1 — 2 0,1–0,25 — 1 0,25–0,5 — 6	»	Кв — 90, пш — 10, оп (кремнистые породы, слю- дистые слан- цы, роговая обманка, эпидот- цоизит, клино- пироксен, пластинчатые слюды)	Глина + шамот + органика (фосфатно- го типа)	Гидрослюда мон- тмориллонитового типа с примесью гидроокислов желе- за и органики	10	0,2–1,2	10
52	»	Менее 0,01 — 52 0,01–0,1 — 3 0,1–0,25 — 1 0,25–0,5 — 6	Однородная, параллель- но-волнистая	Кв — 65, пш — 30, оп — 5 (эпидот- цоизит, цир- кон, роговая обманка, ильменит- магнетит, пластинчатая слюда)	То же	То же	20	0,1–2,1	7
52 (2)	Алевросам- мопелитовая	Менее 0,01 — 52 0,01–0,1 — 1 0,1–0,25 — 2 0,25–0,5 — 3 0,5–1,0 — 6	То же	Кв — 80, пш — 20, оп (кремнистые породы — ед., эпидот- цоизит, цир- кон, анатаз, турмалин)	Глина + шамот	Гидрослюда мон- тмориллонитового типа с примесью органики	3	0,1–2,3	2
53	Псаммо- алевропелито- вая	Менее 0,01 — 60 0,01–0,1 — 2 0,1–0,25 — 2	»	Кв — 60, пш — 20, оп — 5 (эпи- дот, цоизит, роговая обманка, иль- менит- магнетит, циркон)	Глина + шамот + органика (раковина, карбонат)	Гидрослюда мон- тмориллонитового типа с примесью гидроокислов желе- за и органики	10	0,2–2,0	5

		0,25–0,5 — 6							
54	Алевропсам-мопелитовая	Менее 0,01 — 55 0,01–0,1 — 1 0,1–0,25 — 3 0,25–0,5 — 5	»	Кв — 63, пш — 35, оп — 2 (рого- вая обманка, циркон, эпи- дот-цоизит, пластинчатая слюда)	Глина + шамот + органика (фосфатно- го типа)	То же	15	0,1–0,7	5
57	Псаммо-алевропелитовая	Менее 0,01 — 70 0,01–0,1 — 2 0,1–0,25 — 5 0,25–0,5 — 6	»	Кв — 60, пш — 30, оп — 5 (эпидот- цоизит, цир- кон, ильменит- магнетит)	Глина + шамот	Гидрослюда мон- тмориллонитового типа с примесью органики	3	0,2– 0,5– 3,5	3

Окончание т а б л. 1

Номер шли-фа	Петрографическая структура	Фракционный состав, %	Текстура цемента	Качественный состав песка, %	Состав формовочной массы	Природа цемента	Содержание шамота, %	Размер шамота, мм	Объем пор, %
74	Алевропсам-мопелитовая	Менее 0,01 — 67 0,01–0,1 — 12 0,1–0,25 — 20 0,25–0,5 — ед 0,5–1,0 — ед	Однородная	Кв — 65, пш — 35, оп — ед. (турмалин, пластинча- тые слюды, эпидот- цоизит, кли- нопироксен)	Глина + шамот + органика	Гидрослюда с примесью органики и гидроокислов железа	5		

Примечание: кв — кварц; пш — полевые шпаты; оп — обломки пород.

Некоторые данные, например текстура черепков, распределение песка по образцу, свидетельствуют в пользу естественной природы песчаной фракции в ирменской керамике в большинстве случаев. Очевидно, процедура отмучивания, отделение глинистых частиц от более крупных, не практиковалась ирменскими мастерами. Различная размерность песка, а также приемлемый процент его в глине — 30–45 — использовались как преимущество. Лишь в двух случаях с определенной долей вероятности можно говорить об искусственном дополнительном подмешивании песка (обр. № 32, 43) в формовочные массы. Основным неорганическим наполнителем в формовочной массе служил шамот. В ирменской керамике шамот представлен обломками остроугольной, подквадратной, округлой формы, которые являлись продуктами дробления черепков сосудов, пришедших в негодность. Размер частиц шамота варьирует от 0,1 до 3,5 мм. Процентное содержание в образцах различно: от 3 до 20, чаще всего 5–7 или 10–12 %. Специфическое строение шамота позволяет производить некоторые сопоставления глинистой основы черепка и шамота, а также фиксировать природу наполнителя шамота. Зафиксировано, что сырье шамота представляет собой гидрослюду или гидрослюду с развитием смешанно-слоистых образований гидрослюда монтмориллонитового типа. В качестве наполнителя фиксируются песок, шамот и органика. Наиболее вероятно поэтому предположить, что ирменские гончары использовали бой посуды с тем же

рецептом, что и основной черепок. В 69 % образцов зафиксировано присутствие органического наполнителя. На современном этапе исследования его можно обозначить как «птичий помет». Фиксация данного наполнителя в керамике очень трудна, особенно если он вводится в формовочную массу не в сухом, а в жидком виде. Поэтому процент керамики с органическим наполнителем может быть и выше, если не составляет все 100 %, учитывая природу используемого сырья. За то, что использовался именно «птичий помет», говорит его фосфатная природа, фиксируемая термическим и петрографическим анализами, а косвенным подтверждением служат отмеченные в некоторых образцах фрагменты скорлупы яиц.

С использованием описанных выше искусственных примесей, ирменские гончары составляли четыре рецепта формовочных масс: Г + Ш + О — 65 % образцов; Г + Ш — 27 % образцов; Г + Ш + П — 4 % образцов; Г + Ш + О + П — 4 % образцов (рис. 1).

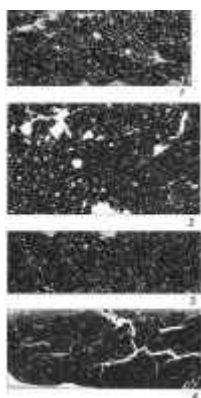


Рис. 1. Фото участков петрографических шлифов. Шлифы № 33 (1), 35 (2), 43 (3), 47 (4).

Формовка изделий



Рис. 2. Внешняя (1) и внутренняя (2) поверхность фрагмента сосуда.
а — следы ленточно-кольцевого налета — шов; б — следы лощения твердым орудием; в — следы обработки внутренней поверхности с помощью твердого орудия.



Рис. 3. Фото фрагмента керамики с донной программой конструирования начина — на основе лепешки. Внешняя (1) и внутренняя (2) поверхность сосуда.
а — следы обработки твердым орудием.

Зарегистрирован один способ конструирования изделий — ленточно-кольцевой налет (рис. 2). Все начинны плоскодонных сосудов представлены донными моделями (рис. 3–7). Донные модели демонстрируют один вариант соединения днища и стенок сосуда: непосредственно друг к другу по внешнему периметру лепешки-основания. Место соединения — шов (см. рис. 5) хорошо уплотнялся пальцем или, чаще всего, твердым орудием — деревянной (костяной?) лопаточкой с округлым рабочим краем, отчего на донышках с внутренней стороны сохранились отчетливые следы в виде глубоких нешироких канавок (см. рис. 3, 4). Очень редко отмечаются следы лощения. Очевидно, формовка изделий происходила на подставке с жесткой основой (см. рис. 6). Есть основания говорить в некоторых случаях и о применении подсыпки (см. рис. 4, а). Дальше изготовление тулова сосуда происходило путем наращивания лент. Ширина лент 5–8 см, количество их зависело от размера сосуда. Во всех случаях ленты соединялись друг с другом «встык», в том числе и горлови-

на сосуда с туловом. Лента, обозначающая горловину, в большинстве случаев была уже, чем предыдущие ленты тулова. Венчик формировался из края последней ленты сосуда. Чаще всего имел округлую форму, редко — подпрямоугольную. Отмечено несколько случаев формовки венчика путем подлепа узкой, 1,5–2 см шириной, ленты.

Обработка поверхности

Ирменские гончары знали все основные приемы обработки поверхности. Следует отметить неодинаковое отношение к внутренней и внешней поверхности сосудов. Часто внутренняя поверхность обрабатывалась довольно небрежно, поэтому хорошо читаются неутопленные зерна шамота, следы формовки руками, следы инструментов. Зачастую внутренняя часть сосуда лишь заглаживалась твердым орудием или руками (см. рис. 4, б; 6, б). Если же производилось лощение, то небрежное, осуществлявшееся разнонаправленными движениями руки мастера с инструментом.



Рис. 4. Фото фрагмента керамики с донной программой конструирования начина. Внешняя (1) и внутренняя (2) поверхность.
а — следы изготовления начина на подставке с подсыпкой; б — следы работы твердым инструментом.



Рис. 5. Фото фрагмента керамики с донной программой конструирования начина: место соединения дна и стенки — шов. Внешняя (1) и внутренняя (2) поверхность.



Рис. 6. Фото фрагмента сосуда с донной программой конструирования начина. Внешняя (1) и внутренняя (2) поверхность.
а — следы формовки на подставке с жесткой основой; б — следы обработки твердым орудием.

Снаружи сосуд заглаживался твердым инструментом и лощился. Лощение производилось как по кожетвердой поверхности, когда от твердого лощила остаются неглубокие канавки (см. рис. 2, б), так и по высушенной поверхности. Многие сосуды имеют блестящие черные поверхности, что можно считать результатом не только качественного лощения и полировки, но и восстановительного обжига.

Орнамент наносится до лощения. Обжиг — восстановительный (50 %) и с доступом кислорода (50 %).

Форма сосудов

Керамика ирменской культуры в материалах памятника Омь-1 представлена горшечными формами. Горшки различаются по пропорциям сосуда, профилировке и форме венчика.

К первому типу относятся массивные плоскодонные корчаги с прямой или слегка отогнутой наружу шейкой, часто воротничковые, с подчеркнутым переходом от основания шейки к плечикам. Высота сосудов варьирует пропорционально диаметру в равных соотношениях или превышая его (рис. 8, 1, 5; 9, 5, 8, 10).



Рис. 7. Фото фрагмента сосуда с донной программой конструирования начина. Внешняя (1) и внутренняя (2) поверхность.

Второй тип также представлен крупными сосудами близких пропорций, но, в отличие от первого, профилирован слабее (рис. 8, 7; 9, 1, 9). Горшки этого типа имеют плавный переход от слегка отогнутой наружу шейки к тулову и по форме сопоставимы с большими горшками первого типа, выделенного для быстровского этапа ирменской культуры в лесостепном Приобье [Матвеев, 1993, с. 104]. Местонахождение развалов сосудов этих двух типов рядом на полу жилища позволяет говорить об их одновременности.

Третий тип — столовая посуда. Представлена горшками меньшего размера, по профилировке близкими к предыдущим типам, однако с иными пропорциями: диаметр часто преобладает над высотой, иногда значительно. Наряду с плоскодонными встречаются экземпляры с уплощенным и округлым дном (рис. 8, 2, 4, 6; 9, 2, 6). Подобная керамика соотносится с посудой погребальных комплексов Барабы [Молодин, 1985, с. 119].

Фрагмент венчика кувшина (рис. 9, 7) единичен и не может свидетельствовать о широком распространении в Барабе столь специфичного для ирменских поселений Приобья типа посуды [Матвеев, 1993, с. 114].

В единственном числе обнаружена и чаша (рис. 8, 3).

Орнаментация

У преобладающей массы ирменской посуды орнамент наносился лишь на верхнюю половину сосуда. Если из всей массы венчиков орнаментировано 94,9 %, то боковая поверхность ниже шейки орнаментирована в среднем на 27,7 % сосудов. В нанесении орнамента наблюдается четкая горизонтальная зональность, являющаяся традиционной для керамики ирменской культуры. В орнаментальном поле выделяются три основные зоны: шейка, разделительный пояс у основания шейки и плечики.

Техника нанесения и мотивы орнаментации отличаются большим разнообразием. Нами выделено 59 различных элементов орнамента, которые наносились в резной, штампованной и рельефной манере (табл. 2). Преобладает резная техника. Гребенчатый штамп, которым наносились те же орнаменты, присутствует (9,6 %), но значительно уступает в количественном отношении. Излюбленными мотивами декора являются горизонтальные ряды «жемчужин» (22,8 %), наклонных линий (22 %), заштрихованных треугольников, ромбов, лент (14,3 %), сетки (12,4 %), горизонтальной «елочки» (4,6 %), ямок (5 %). Но распределение их в различных орнаментальных зонах неравномерно. С целью выявления характерных для каждой зоны орнаментов и устойчивых сочетаний орнаментальных мотивов был произведен анализ декора отдельно по каждой из выделенных орнаментальных зон.

Срез венчика орнаментировался редко (1,2 %) наклонными и прямыми линиями или насечками. Аналогичный орнамент единично зафиксирован и по внутреннему краю венчика. Зона шейки

чаще всего украшена горизонтальными рядами наклонных линий (27,4 %), которые преимущественно располагаются вдоль среза венчика. Причем правый наклон существенно преобладает (90 %). Заштрихованные геометрические фигуры: ромбы, треугольники, ломаные ленты — составляют 17,9 % и отличаются большим разнообразием. Часто поясок треугольников и ромбов выделен горизонтальными линиями, вершины фигур отмечены мелкими ямочными наколами, штриховка наклонная (главным образом вправо), реже горизонтальная. Ряды сетки также являются одним из самых распространенных мотивов на шейке (17,2 %). «Жемчужин» всего 11,6 %, причем в основном это «жемчужник» без разделителей (8,9 %). Меньше распространены горизонтальная «елочка» (6,3 %), ряды ямок (4,4 %), зигзагов (3,4 %). Одиночные горизонтальные линии часто очерчивают другие орнаментальные сюжеты, встречаются и как самостоятельный вид декора (3,7 %). Сочетание нескольких горизонтальных линий в этой зоне фиксируется редко (0,7 %).



Рис.8. Омь-1. Ирменская керамика.



Рис. 9. Омь-1. Ирменская керамика.

Зона у основания шейки представляет собой узкий разделительный поясок, который, тем не менее, имеет свои характерные особенности в орнаментации. Безусловно, здесь преобладает «жемчужник» (54,4 %), причем «жемчужины» с разделителями из насечек, ямок, оттисков гребенчатого штампа составляют 11,5 %. Каннелюры или прочерченные непрерывные горизонтальные линии (от 1 до 4) являются вторым по численности разделяющим мотивом (15,7 %). Украшение валиком употребляется исключительно в этой зоне и составляет 10,1 %. Необходимо отметить, что этот небольшой аккуратный горизонтальный выступ, который наносился при формовке или декорировании, не имеет ничего общего с наклепными валиками. Ряды ямочных вдавлений у основания шейки встречаются чаще (6,8 %), а ряды наклонных линий значительно реже (4,5 %), чем на шейке. Исключение составляют ряды защипов на основе «жемчужин». Сетка, зигзаг и горизонтальная «елочка» у основания шейки не зафиксированы. Зона плечиков орнаментировалась чаще всего заштрихованными геометрическими фигурами, рядами «жемчужин» без разрядки, горизонтальными рядами наклонных линий, двойным зигзагом, горизонтальной «елочкой», горизонтальными прочерченными линиями. Только в этой области встречаются свисающие заштрихованные треугольники. Плотность заполнения орнаментом по сравнению с шейкой сосудов значительно ниже. Зона плечиков могла не орнаментироваться вообще.






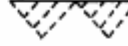
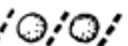

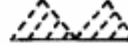






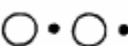






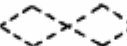
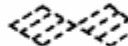
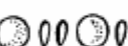








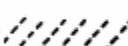


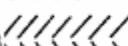
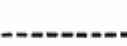
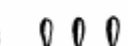

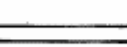

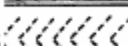
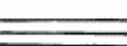
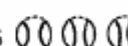
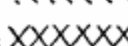









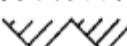
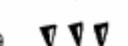
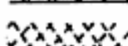

Придонные части и днища, как правило, не украшались. Нижняя половина тулова сосуда декорировалась в исключительных случаях свисающими фестонами, выполненными насечками, вертикальными рядами треугольных насечек (см. рис 8, 5; 9, 1) или пояском ямочных вдавлений у самого дна. Редко дно сосуда украшалось изображениями креста или сетки, выполненными в прочерченной технике или неглубокими насечками. В единичном случае на нижней части круглодонного сосуда зафиксировано изображение в виде звезды из заштрихованных треугольников (см. рис. 8, 6).

Из барабинских памятников эпохи поздней бронзы по форме и орнаментации наиболее близки исследуемому комплексу материалы поселений Новочекино-1 [Молодин, Чемякина, 1985], Туруновка-4 (первый тип керамики) [Молодин, 1985, с. 156–157; Молодин, Колонцов, 1984; Членова,

1994, с. 75] и поселенческая керамика из насыпей могильника Преображенка-3 [Молодин, 1985, с. 120]. Технично-технологические характеристики ирменской керамики Барабы пока недостаточно разработаны, для составления корреляционных связей необходим детальный анализ керамических коллекций других памятников региона.

Таблица 2

Элементы орнамента ирменской керамики памятника Омь-1, %

1  17,8	21  1,0	41  2,0
2  0,3	22  0,2	42  0,1
3  0,2	23  0,9	43  0,1
4  1,1	24  0,2	44  0,8
5  0,8	25  0,1	45  0,3
6  1,1	26  0,2	46  2,9
7  0,2	27  0,1	47  1,3
8  0,1	28  0,2	48  0,2
9  0,9	29  0,2	49  1,1
10  0,2	30  0,6	50  0,9
11  16,7	31  0,9	51  0,1
12  5,3	32  3,2	52  5,0
13  3,4	33  0,5	53  2,9
14  0,1	34  2,0	54  0,7
15  1,1	35  1,4	55  1,3
16  8,8	36  0,5	56  0,2
17  0,6	37  2,8	57  0,3
18  0,3	38  1,5	58  0,1
19  1,2	39  1,2	59  0,3
20  1,5	40  0,2	

Литература

- Матвеев А. В. Ирменская культура в лесостепном Приобье. Новосибирск: Изд-во Новосиб. ун-та, 1993. 181 с.
- Молодин В. И. Бараба в эпоху бронзы. Новосибирск: Наука, 1985. 126 с.
- Молодин В. И., Колонцов С. В. Туруновка-4 — памятник переходного от бронзы к железу времени // Археология Юга Сибири и Дальнего Востока. Новосибирск, 1984.
- Молодин В. И., Чемякина М. А. Поселение Новочекино-1 — памятник ирменской культуры севера Барабинской лесостепи // Археологические исследования в районах новостроек Сибири. Новосибирск, 1985.
- Троицкая Т. Н., Молодин В. И., Соболев В. И. Археологическая карта Новосибирской области. Новосибирск: Наука, 1980.
- Членова Н. Л. Памятники конца эпохи бронзы в Западной Сибири. М., 1994.

Новосибирск, Институт археологии
и этнографии СО РАН