

ШАПКУЛЬСКИЕ КОМПЛЕКСЫ И КЕРАМИКА С ГРЕБЕНЧАТО-ЯМОЧНЫМ И КРУПНОНАКОЛЬЧАТЫМ ОРНАМЕНТОМ ИЗ НИЖНЕГО ПРИТОБОЛЬЯ

В. А. Зах

On the territory of the Lower Tobol basin, according to some experts, during the Eneolithic several cultures co-existed, of which the Andreevsky, Shapkulsky and close to Lipchinsky cultures being most representative. Basing on a stratigraphic position of the materials obtained from the settlement of Chechkino-2, the Shapkulsky complexes could be said as the earliest ones, while complexes with pit-and-comb and coarsely pricked out ornament being of later stratigraphic position. Radiocarbon dating on the carbon of the Shapkulsky materials from Chechkino-2 well accords with datings of several Lower Tobol burial grounds fitting to a period of the late 4th — early 3rd millennium B. C.

В лесостепном и южнотаежном Зауралье многие исследователи выделяют ряд самостоятельных образований, среди которых к культурно-исторической общности гребенчатого геометрива относят шапкульскую, липчинскую и сосновоостровскую культуры. Андреевская культура не входит в этот круг памятников, но датируется, как и вышеназванные культуры, энеолитическим временем [Шорин, 1999]. В 80-е годы в Тюменском Притоболье на ряде поселений, исследованных под руководством автора, получены новые материалы, которые, на наш взгляд, могут изменить представления об ареалах, взаимодействии и хронологии рассматриваемых культурных образований. Комплекс поселения Средний Баклан 1 опубликован [Зах, Фомина, 1999]. Материалы поселений Чечкино 2, Юртобор 3 (энеолит), Юртобор 21 вводятся в научный оборот в данной работе.

Все перечисленные памятники находятся в Юртоборовском археологическом микрорайоне в бассейне рек Тобола и Тапа (рис. 1, 1). В настоящее время высокие песчаные террасы водоемов покрыты сосновыми борами. На пониженных участках и в пойме растут береза, осина, ива, на открытых пространствах отмечается богатое разнообразие травянистой растительности.

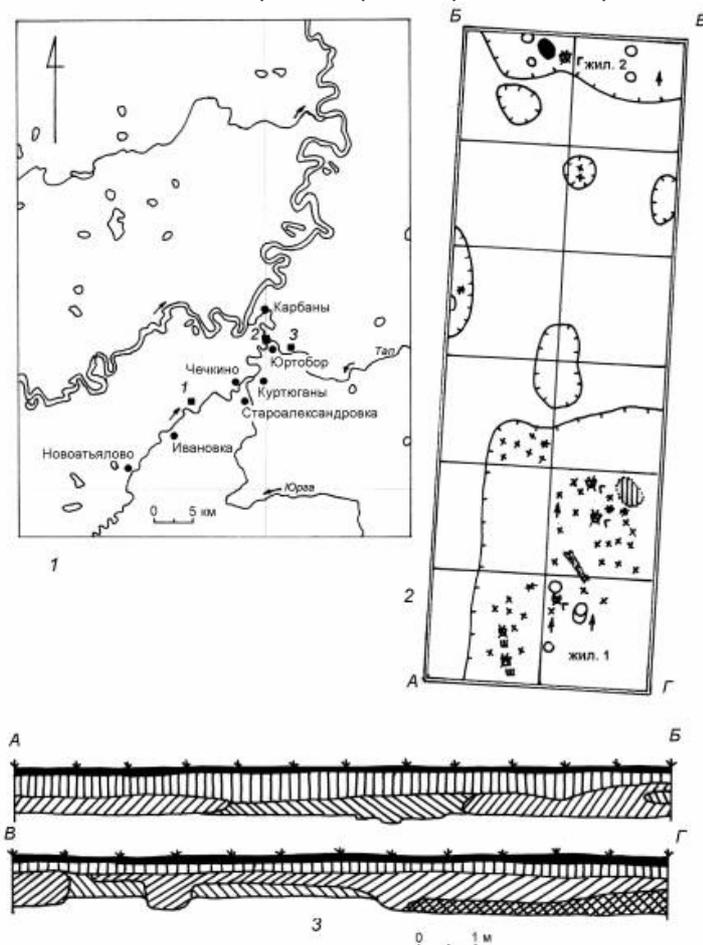


Рис. 1. Местоположение памятников Чечкино 2, Юртобор 3, 21 (1), план раскопа (2) и разрезы (3) поселения Чечкино 2

1. Чечкино 2 [1]. Многослойное поселение, расположено на останце первой надпойменной террасы левого берега Тобола, в 1,5 км к юго-западу от д. Малое Чечкино Ярковского района Тю-

менской области. Останец площадью около 1500 м² возвышается на 5 м над поймой, сложен супесями, порос сосновым лесом. Северная и северо-западная часть останца имеет отвесную бровку, юго-восточная полого переходит в пойму (рис. 2, 1, 2). На западе у края образования заложен раскоп площадью 48 м². В результате работ исследованы части двух слабоуглубленных жилищ. На межжилищном пространстве вскрыто пять хозяйственных ям. Рядом с жилищем 1 обнаружены два саргатских грунтовых погребения, которые в данной публикации не рассматриваются (рис. 1, 2).

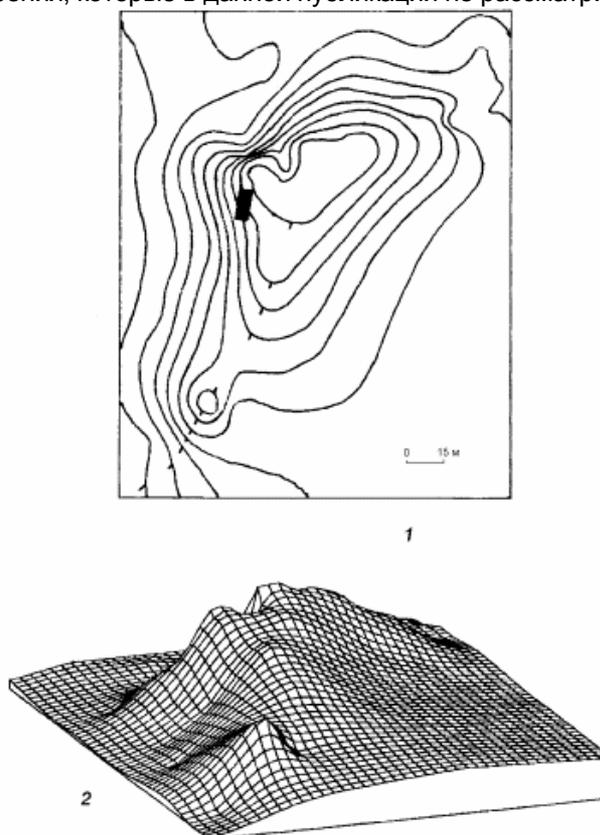


Рис. 2. План поселения Чечкино 2 (1) и современная поверхность останца (2)

На разрезе восточной стенки раскопа отмечены следующие слои: дерн — 0,1–0,15 м; светло-серая супесь (заполнение верхних горизонтов жилища 1 и заполнение жилища 2) — 0,05–0,7 м; светло-желтая супесь — 0,25–0,45 м; темно-серая супесь (заполнение жилища 1); материк — беловато-желтая супесь (рис. 1, 3).

По всей площади раскопа в нижних горизонтах встречалась керамика боборыкинской культуры, украшенная в основном мелкими ямочными вдавлениями и прочерченными линиями (рис. 3). Среди обломков данной посуды найдено несколько фрагментов, украшенных оттисками гребенки (рис. 3, 8). Это не единичный факт совместного нахождения боборыкинской и, скорее всего, сосновоостровской посуды. Известен еще ряд поселений, на которых вместе с боборыкинской встречены фрагменты посуды с гребенчатым орнаментом [Васильев и др., 1998; Зах, 1995; Волков, 2001].

Основной комплекс Чечкино 2 относится к более позднему времени и представлен материалами шапкульской культуры и керамикой с гребенчато-ямочным и крупнонакольчатым орнаментом, которые, судя по стратиграфическому и планиграфическому распределению, соответствовали определенным хозяйственным конструкциям, скорее всего жилищам.

Жилище 1. Размеры исследованной части 5,0×3,2 м, глубина 0,25 м от уровня материка. Стенки пологие, дно достаточно ровное. В 1,5–2,0 м от стенки жилища обнаружены три столбовые ямки диаметром 0,15–0,25 м, глубиной до 0,18 м. Рядом лежала обгоревшая плаха, уголь был отобран на радиоуглеродный анализ. Котлован заполнен темно-серой супесью, перекрытой слоем светло-серой супеси.

В жилище найдены два развала и 29 обломков сосудов шапкульской культуры. Кроме этого, обнаружены четыре фрагмента и три развала (один в заполнении и два на уровне третьего горизонта в слое светло-серой супеси) керамики с гребенчато-ямочным и крупнонакольчатым узором. Шапкульская керамика украшена в основном коротким гребенчатым штампом. По краю венчика нередко расположены «жемчужины» или ямки, но встречается посуда и без них (рис. 4). Основными элементами орнамента являются линия, горизонтальный и вертикальный зигзаг (табл. 1). Рассматривая орнамент только в верхней трети поверхности сосуда, можно заметить, что орнаментальная композиция на шапкульской керамике практически аналогична таковой на средневековой посуде таежной и

отчасти лесостепной зоны Западной Сибири. Во вторичном заполнении жилища (уровень третьего горизонта и заполнения котлована) обнаружено скопление глиняных грузил (45 экз.). Все они бико-нической формы и представляют собой, вероятно, остатки рыболовной сети. На этом же страти-графическом уровне найдены три кремневых наконечника стрел и несколько отщепов из кремни-стых пород (рис. 5, 1, 3–7, 10–14).

Таблица 1

**Орнаментация керамики шапкульской культуры
поселения Чечкино 2**

Элемент орнамента	Кол-во сосудов	%
Наклонная линия	21	72,4
Вертикальная линия	8	27,6
Горизонтальный зигзаг	20	68,9
Горизонтальная линия	16	55,2
Вертикальный зигзаг	3	10,3
Треугольники («флажки»)	4	13,8
Ямки	9	31,0
«Жемчужины»	8	27,6
Наколы	5	17,2

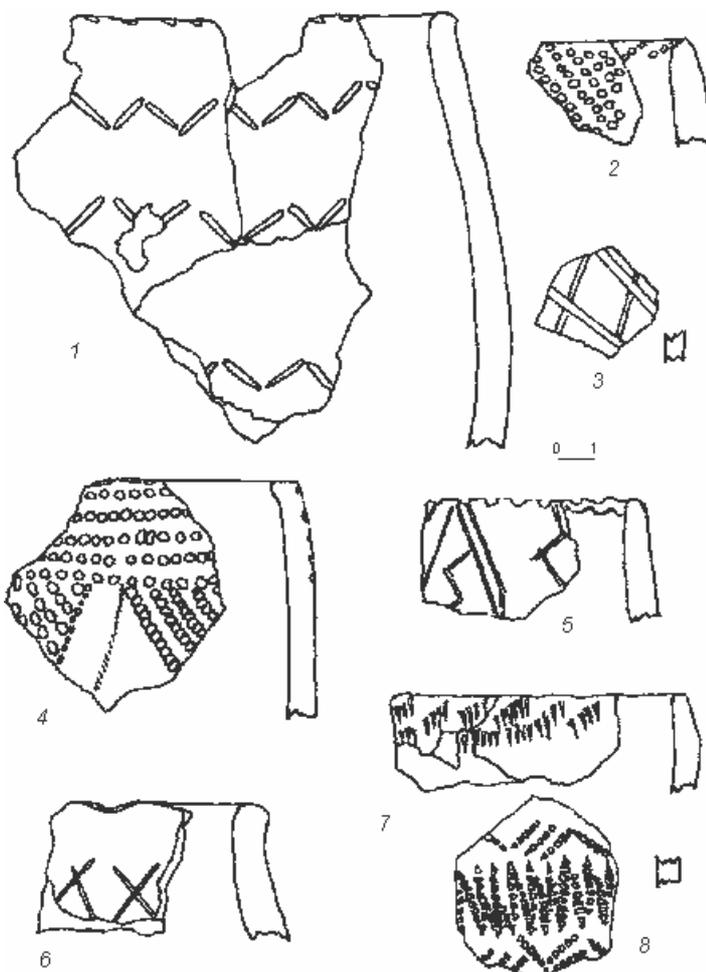


Рис. 3. Боборыкинский комплекс поселения Чечкино 2

Жилище 2. Вскрыта незначительная часть (3,75×1,15 м, глубина 0,1 м) котлована, расположенного к северу от жилища 1. В отличие от жилища 1, у самого края жилища 2 обнаружены две пары столбовых ямок диаметром 0,1–0,2 м, глубиной 0,1 м. Край котлована пологий, прослеженная поверхность дна ровная. Котлован жилища и ямы заполнены светло-серой супесью. У северной стенки раскопа на полу находилось овальное (0,45×0,3 м) пятно темно-красной охры толщиной около 5 см. Выше пола на уровне третьего горизонта найдены два глиняных грузила, сланцевый наконечник стрелы, шесть фрагментов и один развал сосуда с крупнонакольчатый орнаментом (рис. 5, 8; 6).

Посуда круглодонная, иногда закрытой формы. По краю венчика отмечается ряд, иногда два ряда круглых ямок. Иногда ряды ямок встречаются на стенках сосудов. Орнамент состоит из оттисков гребенчатого штампа и крупных наколов. В основном это горизонтальные и вертикальные линии, зигзаги, наклонные линии и геометрические узоры (табл. 2).

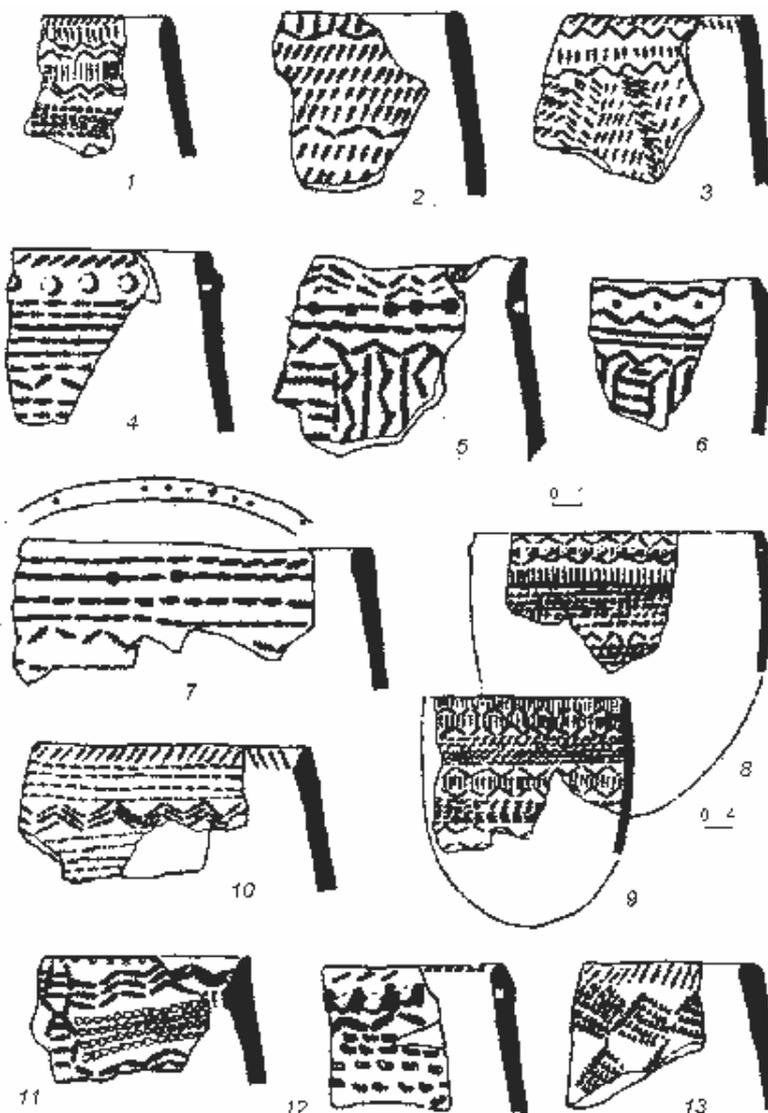


Рис. 4. Шапкульский комплекс поселения Чечкино 2

Таблица 2

**Орнаментация гребенчато-ямочной
и крупнонакольчатой керамики поселения Чечкино 2**

Элемент орнамента	Кол-во сосудов	%
Наклонная линия	65	94,2
Вертикальная линия	7	10,1
Горизонтальная линия	38	55,1
Ямки	65	94,2
Волна	2	2,9
Зигзаг	5	7,2
Треугольники	8	11,6
«Качалка»	1	1,4
Сетка	5	7,2

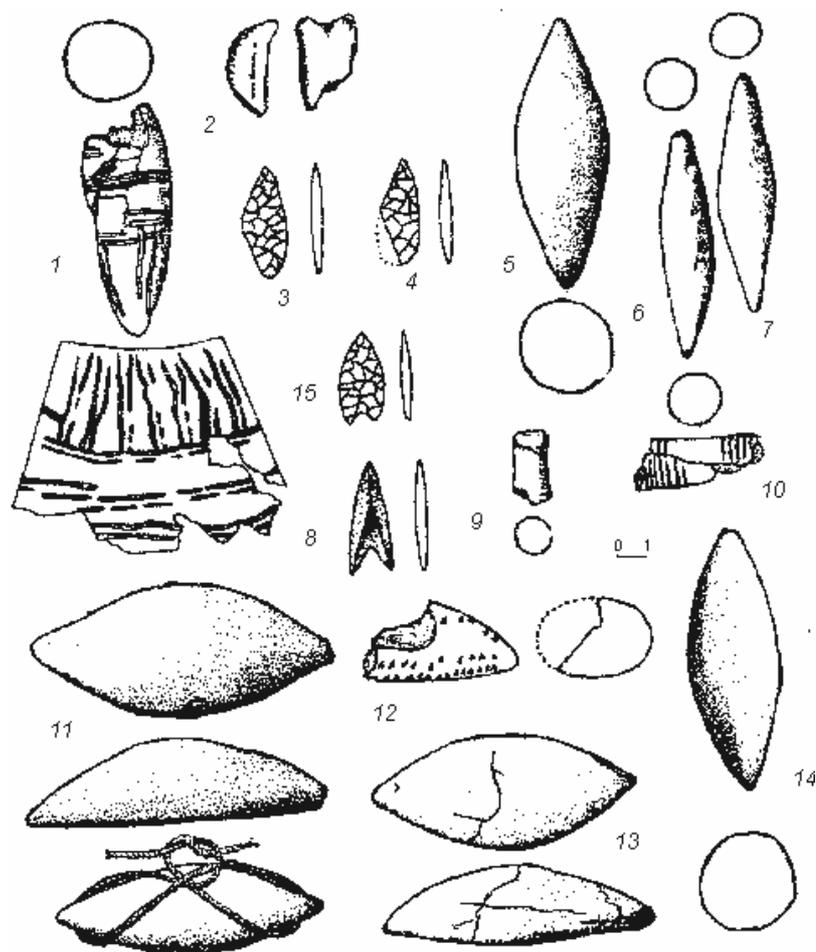


Рис. 5. Инвентарь поселения Чечкино 2:
3, 4, 15 — кремень; 8 — сланец; остальное — глина

2. Юртобор 3 (энеолитический комплекс). Поселение расположено на трехметровом песчаном мысу при впадении р. Тап в Тобол, в 150–200 м к западу от д. Юртобор Ярковского района Тюменской области. Ближе к оконечности мыса на поверхности достаточно хорошо фиксировалась западина округлой формы диаметром 11 м, глубиной около 0,3 м. Раскопом вскрыто 404 м². Памятник многослойный, в верхних горизонтах залежали керамика и изделия эпохи средневековья (юдинская культура), раннего железного века и эпохи энеолита. Жилище относится к неолитическому времени (боборыкинская культура). Материалы боборыкинского комплекса опубликованы [Зах, 1995].

Энеолитическая посуда и глиняные изделия встречались по всей площади раскопа, в основном выше уровня залегания боборыкинской керамики. Для характеристики палеоландшафтов из разреза были отобраны пробы на спорово-пыльцевой анализ. Энеолитическому времени соответствует, скорее всего, слой черной супеси. Соотношение спор, пыльцы древесных и травянистых растений в двух образцах составляет: в нижнем 3,9; 76,2; 19,9 %, в верхнем 13,6; 24,7; 61,7 % соответственно. В первом случае ландшафт представлял собой незначительные березовые колки на фоне открытых лесостепных пространств с обширными зарослями ивы по берегу Тапа, во втором — значительные по площади открытые пространства лесостепи с небольшими березовыми колками и участками сосны на песчаных террасах.

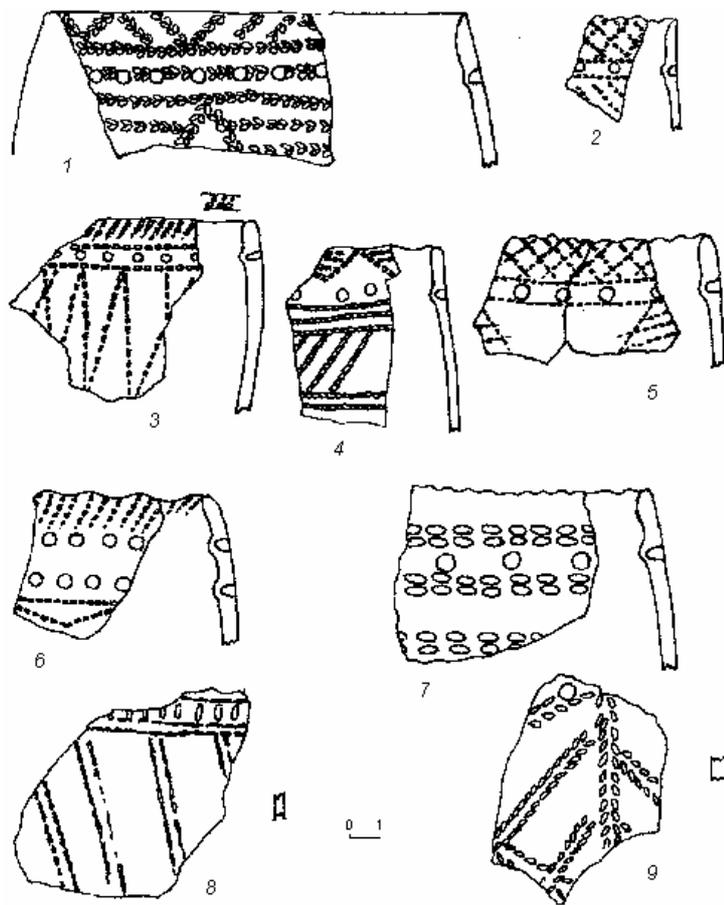


Рис. 6. Комплекс керамики с гребенчато-ямочным и крупнонакольчатый орнаментом поселения Чечкино 2

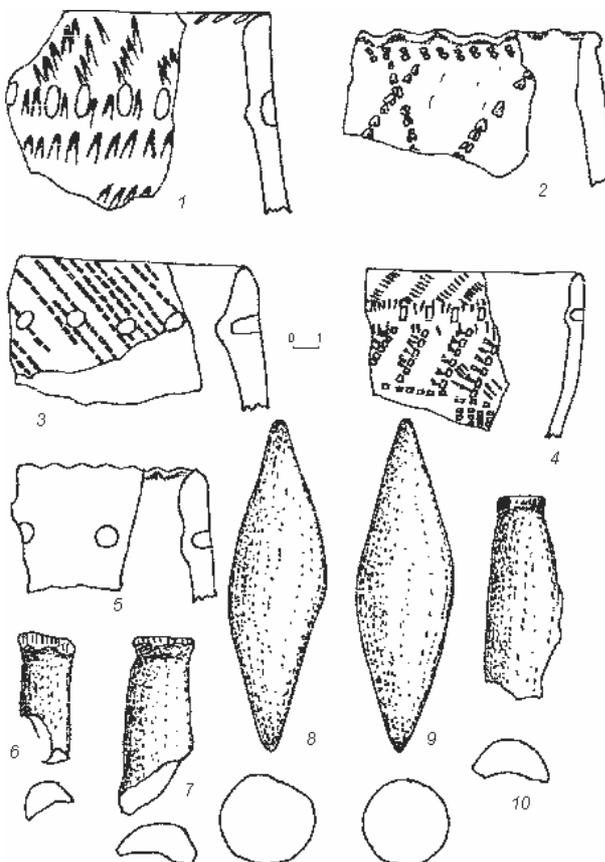


Рис. 7. Энеолитический комплекс поселения Юртобор 3

На поселении обнаружены фрагменты посуды закрытой формы, вероятнее всего круглодонной. По краю венчика в большинстве случаев нанесены круглые, прямоугольные или овальные ямки, но есть сосуды и без них. Орнамент покрывает преимущественно всю поверхность сосуда. Выполнен в основном гребенкой и крупным наколом, представляет собой горизонтальные, вертикальные и наклонные линии (рис. 7, 1–5). Есть сосуды без орнамента. С энеолитическим комплексом, скорее всего, связаны глиняные грузила биконической и сигаровидной формы (рис. 7, 6–10).

3. Юртобор 21. Многослойное поселение, находится в 4,7–5,7 км к северо-востоку от д. Юртобор, на мысу между двумя старицами р. Тап. Высота террасы в этом месте более 3 м. Площадь памятника составляет около 600 м². В центральной части поселения заложен раскоп площадью 36 м². Частично вскрыты два жилища и незначительный участок межжилищного пространства (рис. 8, 1).

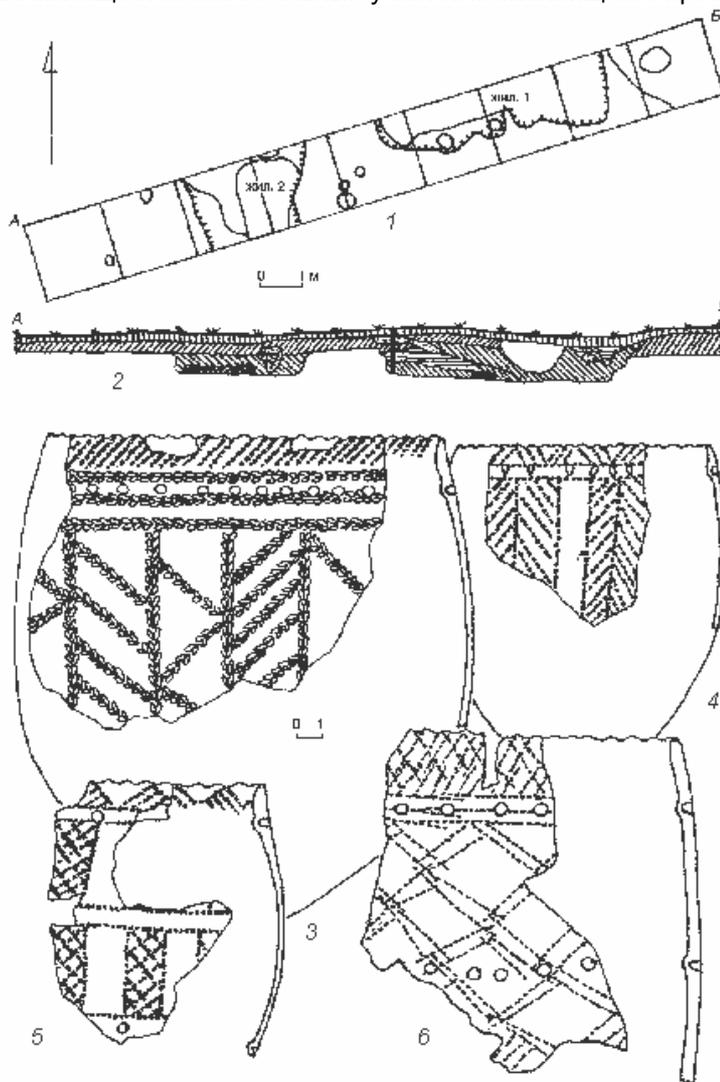


Рис.8. Поселение Юртобор 21. План раскопа (1), разрез (2) и керамика (3-6)

Жилище 1. Находится в северо-восточном секторе раскопа, размеры исследованной части 6,0×1,75 м, глубина 0,6 м. Стенки котлована отвесные, пол ровный. У южного края жилища обнаружены две столбовые ямки диаметром 0,3 и 0,4 м, глубиной 0,19 и 0,25 м соответственно. Котлован заполнен светло-серой супесью с темными вкраплениями, в юго-западной части перекрытой светло-серой супесью, с линзой серой супеси с вкраплениями охры и угольков на дне. В этой части разреза отобрано на спорово-пыльцевой анализ 12 образцов из дерна, черной и черной с углем супеси, светло-серой и серой супеси, светло-серой супеси с темными вкраплениями и материка — желтого песка (рис. 8, 2). Все выделенные палинокомплексы относятся к лесному типу, но внутри комплексов соотношение отдельных компонентов разное, что свидетельствует о колебаниях ландшафтной ситуации [Семочкина, Зах, 1994]. В нижних горизонтах палинологической колонки (на уровне пола жилища) соотношение спор, пыльцы древесных и травянистых растений составляет 14,9; 67,9; 17,2 %, а в спорово-пыльцевом спектре выше пола — 29,5; 39,9; 30,6 % соответственно. Скорее всего, данный спектр соответствует времени функционирования жилища 1. Судя по спорово-пыльцевым данным, ландшафт представлял собой разреженные сосново-березовые леса с довольно значительными открытыми пространствами. Сравнивая географические условия, в которых су-

существовали энеолитические поселки Юртобор 3 и 21, отметим, что поселение Юртобор 21 расположено в глубине бортовой террасы, т. е. на более залесенной территории, что вполне объясняет небольшие различия в спорово-пыльцевых спектрах памятников. Вероятнее всего, ландшафт времени существования поселков представлял собой сосново-березовые леса среди открытых лесостепных пространств с зарослями ивы по берегу Тапа.

В заполнении котлована жилища 1 встречается в основном гребенчато-ямочная керамика с геометрическим орнаментом. Сосуды закрытой круглодонной формы, с одним рядом ямок по краю венчика или с несколькими на стенках посуды. Орнамент выполнен оттисками гребенки и крупнонакольчатыми вдавлениями. На некоторых сосудах отмечается сочетание гребенчатых и накольчатых отпечатков. Узоры представляют собой в основном горизонтальные, вертикальные и наклонные линии. Отличительной чертой керамики данного памятника является достаточно большое количество геометрических орнаментов (рис. 8, 3–6).

Жилище 2. Расположено в 1,75 м к юго-западу от жилища 1, исследована часть котлована шириной 3,15 м, глубиной 0,51 м. Жилище было перерезано ямой, содержащей сосуд эпохи бронзы (сузгунской культуры). С ней же, вероятно, связан и очаг, прослеживающийся на разрезе. Заполнение жилища состоит из светло-серой супеси с темными вкраплениями с линзой темно-серой супеси на дне (см. рис. 8, 2).

В заполнении жилища обнаружена керамика, аналогичная посуде из жилища 1. Кроме этого, на всей площади раскопа было встречено незначительное количество фрагментов керамики андреевской и шапкульской культур, определенно судить об их соотношении на данном памятнике трудно.

Материалы многослойного поселения Чечкино 2 дают представление о планиграфическом и стратиграфическом распределении шапкульской керамики и посуды с гребенчато-ямочным и крупнонакольчатым орнаментом. Спорово-пыльцевые спектры с поселений Юртобор 3 и 21 позволяют реконструировать географические условия в Нижнем Притоболье в конце атлантического — начале суббореального периода голоцена.

Шапкульская керамика на поселении Чечкино 2 встречается в основном в слое темно-серой супеси (заполнение жилища 1) и на межжилищном пространстве в 1, 2 и 3-м горизонтах. Два фрагмента посуды найдены в заполнении ямы 5. В заполнении жилища 1 обнаружены два развала и около 30 фрагментов шапкульских сосудов. Кроме шапкульских, в заполнении котлована найдены четыре фрагмента и один развал сосуда с ямочно-гребенчатым и крупнонакольчатым орнаментом. Выше уровня котлована в третьем горизонте в слое светло-серой супеси (основное заполнение жилища 2) находились еще два развала сосудов данного комплекса.

Вместе с тем шапкульская керамика полностью отсутствовала в пределах котлована жилища 2, заполненного светло-серой супесью, в которой на уровне третьего горизонта обнаружена посуда с гребенчато-ямочным и крупнонакольчатым орнаментом.

Таким образом, исходя из планиграфического и стратиграфического залегания керамики на поселении Чечкино 2 можно с достаточно большой долей уверенности говорить о более ранней позиции шапкульского комплекса по отношению к посуде с гребенчато-ямочным и крупнонакольчатым орнаментом.

Шапкульский комплекс связан с жилищем 1, гребенчато-ямочный — с жилищем 2. Конструкции этих жилищ различаются. В жилище 2 у стенки внутри котлована четко прослеживался ряд двойных столбовых ямок. В жилище 1 три ямки обнаружены более чем в метре от края, а темное (углистое?) заполнение котлована и остатки сгоревших конструкций сближают его с постройкой на поселении Шапкуль 1 [Старков, 1976].

О более ранней хронологической позиции шапкульских комплексов по отношению к посуде с гребенчато-ямочным и крупнонакольчатым орнаментом свидетельствуют радиоуглеродные даты, полученные по материалам поселения Чечкино 2 и ряда других памятников. Дата УПИ-736 4784 ± 167 л. н. (2834 ± 167 до н. э.) по углю из жилища 1, содержащего в основном шапкульскую керамику, позволяет отнести его к началу III тыс. до н. э. [Матвеев и др., 1991]. Близок этой дате ряд радиоуглеродных датировок для могильников Нижнего Притоболья, таких как Бузан 3, могильник на Большом Андреевском острове (МБАО) и Чепкуль 21, в инвентаре погребений которых присутствуют каменные украшения, в частности лепестковые бусы [Матвеев, Волков, 1999] (табл. 3). Правда, кроме изготовленных из красноватого песчаника лепестковых бус в могилах Бузана 3 и Чепкуля 21 встречены кремневые кельтеминарского типа наконечники стрел, а в МБАО — кремневые «рыбковидные» и сланцевые с желобком в центральной части [Зах и др., 1991]. Последние довольно долгое время считались своеобразным хронологическим репером энеолитических комплексов, погребений без посуды, поселений с керамикой, орнаментированной в гребенчато-ямочной традиции, в лесостепном и лесном Зауралье. Однако находка подобного наконечника (обломка) в могильнике Протока, имеющем четыре даты (6200 ± 80 , 6355 ± 200 , 5425 ± 200 , 5735 ± 45) и относящемся, скорее всего, к позднему неолиту (если считать, что неолит в лесостепной части Западной Сибири не выходит за рамки атлантического периода), говорит о достаточно раннем их появлении [Полосьмак и др., 1989, с. 21, рис. 10, 4; Орлова, 1990]. Вероятнее всего, наконечники данного типа появляются

в эпоху неолита на территории зарождения гребенчато-ямочной орнаментальной традиции (Приишимье, Прииртышье, Бараба), а затем в начале энеолитического времени распространяются в лесостепном и лесном Притоболье и Зауралье.

Заполнение некоторых могил, культурный слой и расположенные рядом с погребениями ямы указанных могильников Притоболья содержали обломки посуды, близкой шапкульской, во многом аналогичной керамике с поселения Чечкино 2.

Таблица 3

Радиоуглеродные даты погребений из могильников Нижнего Притоболья		
Памятник	ВР	BC
Бузан 3, погр. 3	СОАН-3537 5140±60	3190±60
Бузан 3, погр. 2	ИГАН-1840 4640±120	2690±120
МБАО, погр. 7	УПИ-738 4734±103	2784±103
Чепкуль 21, погр. 2	СОАН-4257 5245±75	3295±75
Чепкуль 21, погр. 2	СОАН-4258 5315±55	3365±55
Чепкуль 21, погр. 3	СОАН-4256 5200±55	3250±55

Приведенные датировки приходятся на конец IV — начало III тыс. до н. э., образуя две группы. В первую, более раннюю, укладываются даты погребений могильника Чепкуль 21 и погребения 3 Бузана 3. Во вторую входят даты поселения Чечкино 2, погребения 7 МБАО и погребения 2 Бузана 3. Мы не исключаем, что какая-то часть погребений МБАО, особенно могилы, содержащие сланцевые наконечники стрел с желобком в центральной части, относятся к энеолиту. Однако по имеющимся данным шапкульский комплекс поселения Чечкино 2 мы склонны относить к концу IV — началу III тыс. до н. э.

Комплекс поселения с гребенчато-ямочной и крупнонакольчатой орнаментацией залегает выше шапкульского, что, конечно, омолаживает его. Отметим также, что гребенчато-ямочная традиция в Нижнем Притоболье появляется в постшапкульское время и распространяется, скорее всего, из Приишимья, на территории которого, а также Прииртышья и Барабы складывается еще в неолитическое время [Зах, 2001]. Рассмотренный комплекс Чечкино 2 имеет некоторые параллели с энеолитическими материалами поселения Мергень 6, для которых есть радиоуглеродная дата (по углю, взятому из черного суглинка, заполнявшего яму 38) — ИГАН-1839 3940±210 л. н. (1990±210 до н. э.). Исходя из этой даты и стратиграфического положения слоя с гребенчато-ямочной и крупнонакольчатой керамикой полагаем, что данный комплекс Чечкино 2 относится ко времени не позднее конца III — начала II тыс. до н. э.

Литература

- Васильев И. Б., Выборнов А. А., Глуценко С. А. Поселение Ук 6 в Тюменском Притоболье // Исторические исследования. Самара: Изд-во Сам. пед. ун-та, 1998. Вып. 2. С. 254–267.
- Волков Е. Н. Боборыкинский комплекс поселения Двухозерное-1 // Проблемы изучения неолита Западной Сибири. Тюмень: Изд-во ИПОС СО РАН, 2001. С. 12–25.
- Зах В. А. Боборыкинский комплекс поселения Юртобор 3 в Нижнем Притоболье // Древняя и современная культура народов Западной Сибири. Тюмень: Изд-во Тюм. ун-та, 1995. С. 12–28.
- Зах В. А. Отступающе-гребенчато-ямочная традиция в неолите Западной Сибири // Проблемы изучения неолита Западной Сибири. Тюмень: Изд-во ИПОС СО РАН, 2001. С. 37–45.
- Зах В. А., Зотова С. В., Панфилов А. Н. Древние могильники на Андреевском озере близ Тюмени // Древние погребения Обь-Иртышья. Омск: Изд-во Омск. ун-та, 1991. С. 13–42.
- Зах В. А., Фомина Е. А. К вопросу о происхождении андреевской культуры // ВААЭ. Тюмень: Изд-во ИПОС СО РАН, 1999. Вып. 2. С. 14–21.
- Матвеев А. В., Волков Е. Н. Исследование нео- и энеолитических памятников в Ингальской долине в 1998 году // Там же. С. 124–125.
- Матвеев А. В., Орищенко А. В., Зах В. А., Панфилов А. Н., Петренко Ю. В. Радиоуглеродный возраст и проблемы хронологии археологических памятников эпохи неолита и бронзового века на юге Тюменской области // Проблемы хронологии и периодизации археологических памятников Южной Сибири. Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 1991. С. 28–31.
- Орлова Л. А. Голоцен Барабы (стратиграфия и радиоуглеродная хронология). Новосибирск: Наука, 1990. С. 100–101.
- Полосьмак Н. В., Чикишева Т. А., Балужева Т. С. Неолитические могильники Северной Барабы. Новосибирск: Наука, 1989.
- Семочкина Т. Г., Зах В. А. Голоценовые палинокомплексы Нижнего Притоболья // Палинологические критерии в биостратиграфии Западной Сибири. Тюмень: Изд-во ЗапСибНИГНИ, 1994. С. 113–118.
- Старков В. Ф. Стоянка Шакуль 1 и особенности энеолита в лесном Зауралье // ВАП. Тюмень: Изд-во Тюм. ун-та, 1976. С. 38–48.
- Шорин А. Ф. Энеолит Урала и сопредельных территорий: проблемы культурогенеза. Екатеринбург: Изд-во УрО РАН, 1999. 182 с.

Тюмень, ИПОС СО РАН