

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ НАУКИ  
ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ЦЕНТР  
ТЮМЕНСКИЙ НАУЧНЫЙ ЦЕНТР  
СИБИРСКОГО ОТДЕЛЕНИЯ  
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК

## ВЕСТНИК АРХЕОЛОГИИ, АНТРОПОЛОГИИ И ЭТНОГРАФИИ

*Сетевое издание*

**№ 1 (68)  
2025**

ISSN 2071-0437 (online)

Выходит 4 раза в год

**Главный редактор:**

Зах В.А., д.и.н., ТюмНЦ СО РАН

**Редакционный совет:**

Молодин В.И., председатель совета, академик РАН, д.и.н., Ин-т археологии и этнографии СО РАН;  
Добровольская М.В., чл.-кор. РАН, д.и.н., Ин-т археологии РАН;  
Бауло А.В., д.и.н., Ин-т археологии и этнографии СО РАН;  
Бороффа Н., PhD, Германский археологический ин-т, Берлин (Германия);  
Епимахов А.В., д.и.н., Ин-т истории и археологии УрО РАН;  
Кокшаров С.Ф., д.и.н., Ин-т истории и археологии УрО РАН; Кузнецов В.Д., д.и.н., Ин-т археологии РАН;  
Лакельма А., PhD, ун-т Хельсинки (Финляндия); Матвеева Н.П., д.и.н., ТюмГУ;  
Медникова М.Б., д.и.н., Ин-т археологии РАН; Томилов Н.А., д.и.н., Омский ун-т;  
Хлагула И., Dr. hab., ун-т им. Адама Мицкевича в Познани (Польша); Хэнкс Б., PhD, ун-т Питтсбурга (США);  
Чикишева Т.А., д.и.н., Ин-т археологии и этнографии СО РАН

**Редакционная коллегия:**

Дегтярева А.Д., зам. гл. ред., к.и.н., ТюмНЦ СО РАН; Костомарова Ю.В., отв. секретарь, ТюмНЦ СО РАН;  
Пошехонова О.Е., отв. секретарь, ТюмНЦ СО РАН; Лискевич Н.А., отв. секретарь, к.и.н., ТюмНЦ СО РАН;  
Агапов М.Г., д.и.н., ТюмГУ; Адаев В.Н., к.и.н., ТюмНЦ СО РАН;  
Бейсенов А.З., к.и.н., НИЦИА Бегазы-Тасмола (Казахстан); Валь Й., PhD, О-во охраны памятников  
Штутгарта (Германия); Зимина О.Ю., к.и.н., ТюмНЦ СО РАН; Клюева В.П., к.и.н., ТюмНЦ СО РАН;  
Крийска А., PhD, ун-т Тарту (Эстония); Крубези Э., PhD, проф., ун-т Тулузы (Франция);  
Кузьминых С.В., к.и.н., Ин-т археологии РАН; Перерва Е.В., к.и.н., Волгоградский ун-т;  
Печенкина К., PhD, ун-т Нью-Йорка (США); Пинхаси Р., PhD, ун-т Дублина (Ирландия);  
Рябогина Н.Е., к.г.-м.н., ун-т Гетеборга; Слепченко С.М., к.б.н., ТюмНЦ СО РАН;  
Ткачев А.А., д.и.н., ТюмНЦ СО РАН; Хартанович В.И., к.и.н., МАЭ (Кунсткамера) РАН

Утвержден к печати Ученым советом ФИЦ Тюменского научного центра СО РАН

Сетевое издание «Вестник археологии, антропологии и этнографии»  
зарегистрировано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий  
и массовых коммуникаций; регистрационный номер: серия Эл № ФС77-82071 от 05 октября 2021 г.

Адрес: 625008, Червишевский тракт, д. 13, e-mail: [vestnik.ipos@inbox.ru](mailto:vestnik.ipos@inbox.ru)

Адрес страницы сайта: <http://www.ipdn.ru>

© ФИЦ ТюмНЦ СО РАН, 2025

FEDERAL STATE INSTITUTION  
FEDERAL RESEARCH CENTRE  
TYUMEN SCIENTIFIC CENTRE  
OF SIBERIAN BRANCH  
OF THE RUSSIAN ACADEMY OF SCIENCES

**VESTNIK ARHEOLOGII, ANTROPOLOGII I ETNOGRAFII**

ONLINE MEDIA

**№ 1 (68)  
2025**

ISSN 2071-0437 (online)

There are 4 numbers a year

**Editor-in-Chief**

Zakh V.A., Doctor of History, Tyumen Scientific Centre SB RAS (Tyumen, Russia)

**Editorial Council:**

Molodin V.I. (Chairman of the Editorial Council), member of the RAS, Doctor of History,  
Institute of Archaeology and Ethnography SB RAS (Novosibirsk, Russia)

Dobrovolskaya M.V., Corresponding member of the RAS, Doctor of History,  
Institute of Archaeology of the RAS (Moscow, Russia)

Baulo A.V., Doctor of History, Institute of Archaeology and Ethnography SB RAS (Novosibirsk, Russia)

Boroffka N., PhD, Professor, Deutsches Archäologisches Institut (German Archaeological Institute) (Berlin, Germany)

Chikisheva T.A., Doctor of History, Institute of Archaeology and Ethnography SB RAS (Novosibirsk, Russia)

Chlachula J., Doctor hab., Professor, Adam Mickiewicz University in Poznan (Poland)

Epimakhov A.V., Doctor of History, Institute of History and Archeology Ural Branch RAS (Yekaterinburg, Russia)

Koksharov S.F., Doctor of History, Institute of History and Archeology Ural Branch RAS (Yekaterinburg, Russia)

Kuznetsov V.D., Doctor of History, Institute of Archeology of the RAS (Moscow, Russia)

Hanks B., PhD, Professor, University of Pittsburgh (Pittsburgh, USA)

Lahelma A., PhD, Professor, University of Helsinki (Helsinki, Finland)

Matveeva N.P., Doctor of History, Professor, University of Tyumen (Tyumen, Russia)

Mednikova M.B., Doctor of History, Institute of Archaeology of the RAS (Moscow, Russia)

Tomilov N.A., Doctor of History, Professor, University of Omsk

**Editorial Board:**

Degtyareva A.D., Vice Editor-in-Chief, Candidate of History, Tyumen Scientific Centre SB RAS (Tyumen, Russia)

Kostomarova Yu.V., Assistant Editor, Tyumen Scientific Centre SB RAS (Tyumen, Russia)

Poshekhonova O.E., Assistant Editor, Tyumen Scientific Centre SB RAS (Tyumen, Russia)

Liskevich N.A., Assistant Editor, Candidate of History, Tyumen Scientific Centre SB RAS (Tyumen, Russia)

Agapov M.G., Doctor of History, University of Tyumen (Tyumen, Russia)

Adaev V.N., Candidate of History, Tyumen Scientific Centre SB RAS (Tyumen, Russia)

Beisenov A.Z., Candidate of History, NITSIA Begazy-Tasmola (Almaty, Kazakhstan),

Crubezy E., PhD, Professor, University of Toulouse (Toulouse, France)

Kluyeva V.P., Candidate of History, Tyumen Scientific Centre SB RAS (Tyumen, Russia)

Kriiska A., PhD, Professor, University of Tartu (Tartu, Estonia)

Kuzminykh S.V., Candidate of History, Institute of Archaeology of the RAS (Moscow, Russia)

Khartanovich V.I., Candidate of History, Museum of Anthropology and Ethnography RAS Kunstkamera  
(Saint Petersburg, Russia)

Pechenkina K., PhD, Professor, City University of New York (New York, USA)

Pererva E.V., Candidate of History, University of Volgograd (Volgograd, Russia)

Pinhasi R., PhD, Professor, University College Dublin (Dublin, Ireland)

Ryabogina N.Ye., Candidate of Geology, Göteborgs Universitet (Göteborg, Sweden)

Slepchenko S.M., Candidate of Biology, Tyumen Scientific Centre SB RAS (Tyumen, Russia)

Tkachev A.A., Doctor of History, Tyumen Scientific Centre SB RAS (Tyumen, Russia)

Wahl J., PhD, Regierungspräsidium Stuttgart Landesamt für Denkmalpflege

(State Office for Cultural Heritage Management) (Stuttgart, Germany)

Zimina O.Yu., Candidate of History, Tyumen Scientific Centre SB RAS (Tyumen, Russia)

Address: Chervishevskiy trakt, 13, Tyumen, 625008, Russian Federation; mail: [vestnik.ipos@inbox.ru](mailto:vestnik.ipos@inbox.ru)

URL: <http://www.ipdn.ru>

Кисагулов А.В.<sup>а,\*</sup>, Русланов Е.В.<sup>б</sup><sup>а</sup> ФГБУН Институт экологии растений и животных УрО РАН, ул. 8 Марта, 202, Екатеринбург, 620144<sup>б</sup> Институт истории, языка и литературы Уфимского федерального исследовательского центра РАН  
просп. Октября, 71, Уфа, 450054

E-mail: Akis9119@gmail.com (Кисагулов А.В.); butleger@mail.ru (Русланов Е. В.)

## АРХЕОЗООЛОГИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ С СЕЛИЩА ЭПОХИ ПОЗДНЕГО СРЕДНЕВЕКОВЬЯ ЯБАЛАКЛЫ-1 (ЮЖНЫЙ УРАЛ)

*Приводятся результаты исследования остеологических материалов с селища чияликской культуры эпохи Золотой Орды. Памятник находится в лесостепной зоне Предуралья, в бассейне р. Дема, датируется концом первой половины — второй половиной XIV в. (1330/50–90 гг.). Анализ таксономической принадлежности костных остатков показал, что в хозяйстве древнего населения селища Ябалаклы-1 преобладало скотоводство. В набор видов входило три таксона — крупный и мелкий рогатый скот, лошадь, с преобладанием первых. Отмечена находка костей верблюда, что может свидетельствовать о караванной торговле. Соотношение отделов скелета говорит о том, что туши животных скорее всего разделяли непосредственно на селище. К диким видам млекопитающих принадлежат единичные кости. Дичь и рыба составляли незначительную часть рациона населения. В целом полученные результаты соответствуют таковым для других памятников чияликской культуры. Отсутствие костей свиньи согласуется с археологическими данными о мусульманских погребениях, характерных для чияликской культуры. Находка костей домашней курицы ставит под сомнение тезис о полукочевом образе жизни населения, однако более точные выводы будут сделаны после анализа сезона забоя животных.*

**Ключевые слова:** Южное Предуралье, река Дема, позднее средневековье, чияликская культура, Золотая Орда, селище, археозоология.

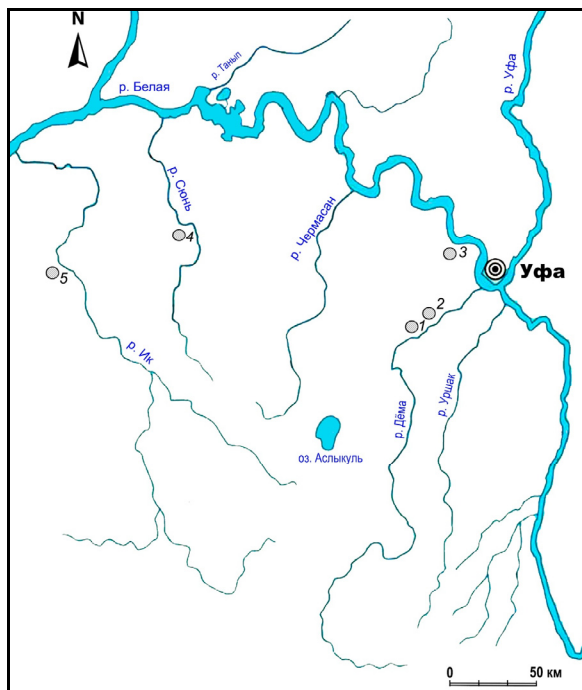
Ссылка на публикацию: Кисагулов А.В., Русланов Е.В. Археозоологические материалы с селища эпохи позднего средневековья Ябалаклы-1 (Южный Урал) // Вестник археологии, антропологии и этнографии. 2025. 1. С. 96–104. <https://doi.org/10.20874/2071-0437-2025-68-1-7>

### Введение

Изучение позднесредневековых селищ чияликской археологической культуры с территории Южного Урала дает возможность установить видовое разнообразие фауны региона, а также оценить роль земледелия, скотоводства и охоты в хозяйстве, что само по себе крайне важно для характеристики палеоэкономики средневекового населения. Одной из наиболее частых находок на селищах являются кости животных, но анализируется этот материал далеко не всегда [Булатов, 1968; Гарустович, 2015; Казаков и др., 2016; Руденко, 2012; Русланов, 2022]. Несмотря на то что памятники чияликской культуры спорадически изучаются с конца 60-х гг. XX в., обязательный развернутый археозоологический анализ костных остатков проводится только в последнее время, что уже позволило получить первичную, но значимую и разнообразную информацию по ископаемому материалу [Асылгараева, 2004; Аськеев, 2004; Галимова, Аськеев, 2011; Русланов, 2023; Яворская, 2012]. Однако в археозоологических работах, посвященных материалам чияликской культуры, зачастую приводятся небольшие выборки костей (из разведочных шурфов) или же рассматривается какая-то одна группа видов животных, а не весь комплекс. В ряде работ костные остатки птиц упоминаются, но определения до вида отсутствуют.

В предлагаемой работе представлены результаты анализа костей животных, обнаруженных в ходе раскопок 2023 г. комплексной Золотоординской археологической экспедицией Института истории, языка и литературы Уфимского федерального исследовательского центра РАН селища эпохи позднего средневековья Ябалаклы-1. Памятник находится в 1,17 км к северу от северной окраины с. Ябалаклы Чишминского района Республики Башкортостан на левом обрывистом берегу р. Дема (рис. 1).

\* Corresponding author.



**Рис. 1.** Селища чияликской археологической культуры с определенными до вида костями животных: 1 — Ябалакы-1; 2 — Горново; 3 — Подымалово-1; 4 — Чиялик; 5 — Меллятамак-VI.

**Fig. 1.** Settlements of the Chiyalik archaeological culture with pre-defined animal bones: 1 — Yabalakly-1; 2 — Gornovo; 3 — Podymalovo-1; 4 — Chiyalik; 5 — Mellyyatamak-VI.

Памятник расположен на подтреугольном мысу, образованном современным руслом реки и старичным озером Дога-куле, площадка памятника ровная, высотой 2–3 м над урезом воды, покрыта луговой растительностью. К северу она резко понижается на 1,5–2 м, это связано с тем, что в ходе меандрирования русло р. Дема поменяло свое положение, сместившись к востоку, оставив после себя старичное озеро Дога-куле. Площадь памятника составляет около 5,4 га, раскопками вскрыто 68 м<sup>2</sup> на восточной оконечности, обрушающейся в связи с ежегодной береговой эрозией.

Стратиграфия памятника следующая: дерн — 5 см; рыхлый светло-серый запесоченный гумус (культурный слой) — 5–45 см; светло-серый аллювий — 35–40 см; гумусированная супесь с включением суглинка (переходный слой к материковому основанию) — 45–75 см; материк — светло-коричневый плотный суглинок (глубже 75 см). Археологический материал встречен в слое светло-серого рыхлого гумуса, мощностью до 40–45 см. Датировка памятника строится на анализе индивидуальных находок, в первую очередь это стремя, обломки котлов, кашинная и гончарная посуда. Стремя с узкой прорезью для путилица и, по всей видимости, прямой или чуть выгнутой широкой подножкой, которая не сохранилась. Это тип ДII или ДIII [Федоров-Давыдов, 1966, с. 13, рис. 1], тип VII [Кирпичников, 1973, с. 50–51, рис. 29], тип IV3 [Армарчук, 2006, с. 27–29, рис. 14–16], тип A1a или A1b [Мыськов, 2015, с. 56, табл. III]. Подобные стремяна датируются довольно широко: XII–XIV вв. Чугунные котлы, найденные на памятнике, датируются XIV в. [Рязанов, 2011, с. 36]. Гончарная посуда представлена большим количеством фрагментов. Цвет фрагментов от светло-коричневого до темно-серого, толщина стенок от 0,3 до 0,4 см. Примесь в тесте является просеянный песок, по мнению Т.А. Хлебниковой, посуда относится к середине — второй половине XIV в. [Федоров-Давыдов, 1988, с. 79, 89, рис. 68]. Кашинная поливная посуда представлена в основном двумя группами — с подглазурной полихромной росписью без рельефной моделировки орнамента и с подглазурной полихромной росписью с рельефом [Лисова, 2012, с. 2–26; Коваль, 2010, с. 72–81, 93–98]. В целом по совокупности находок селище может быть датировано концом первой — второй половиной XIV в. (1330/50–90 гг.).

Цель работы — ввести в научный оборот новые данные о хозяйстве населения чияликской культуры на основе материалов селища Ябалакы-1. На данном этапе необходимо накапливать информацию обо всех аспектах хозяйства, что позволит охарактеризовать специфику скотоводства, охоты, рыболовства, определить долю их продукции в рационе населения.

### Методика

В данной работе мы будем использовать некоторые обозначения. Костные материалы, собранные из раскопа, также будем называть «костями из слоя» или, в таблицах,— просто «слой». Костные остатки из заполнения ям будут обозначаться соответственно «яма 1» и «яма 2». «Крупный рогатый скот» в таблицах будет сокращаться до «КРС», «мелкий рогатый скот» — «МРС». Определение таксономической принадлежности костных остатков проводилось сравнением с эталонной коллекцией скелетов зоомузея ИЭРиЖ УрО РАН и с привлечением атласов [Громова, 1950]. Возраст особей определялся по степени стирания зубов и прирастания эпифизов костей [Grant, 1982; Levine, 1982]. Измерения осуществлялись при помощи штангенциркуля с точностью до 0,1 мм. Коллекция хранится в музее ИЭРиЖ УрО РАН под № 3223.

### Результаты

Остеологические материалы представлены 6908 экземплярами. Из них таксономическая принадлежность установлена для 1268 костей (18 %). Млекопитающим принадлежит 1147 костей, птицам — 29, рыбам — 80. Один зуб принадлежит человеку. Также отмечены единичные фрагменты раковин двусторчатых моллюсков (11 экз.).

Всего определено 6 таксонов млекопитающих (табл. 1). По численности кости домашних видов значительно преобладают над таковыми диких видов (99,7 и 0,3 % соответственно).

Таблица 1

#### Таксономический состав костных остатков, экз.

Table 1

Taxonomic composition of bone remains, ex.

Таксон	Слой	Яма 1	Яма 2
Крупный рогатый скот — <i>Bos taurus</i>	320	54	93
Лошадь — <i>Equus caballus</i>	283	18	89
Мелкий рогатый скот — <i>Capra hircus</i> et <i>Ovis aries</i>	173	16	88
Верблюд — <i>Camelus</i> sp.	1	—	—
Собака — <i>Canis familiaris</i>	5	—	6
Заяц-беляк — <i>Lepus timidus</i>	—	—	2
Млекопитающее неопределимые (крупные) — <i>Mammalia indet</i>	4218	271	331
Млекопитающее неопределимые (мелкие) — <i>Mammalia indet</i>	461	54	292
Млекопитающее неопределимые — <i>Mammalia indet</i>	40	—	—
Птица — <i>Aves indet.</i>	9	1	20
Рыба — <i>Pisces indet.</i>	16	55	7
Моллюск — <i>Anodonta</i>	9	1	1
Человек — <i>Homo sapiens</i>	—	—	1
<b>Всего</b>	<b>5508</b>	<b>470</b>	<b>930</b>

Таблица 2

#### Доля костных остатков и мясной продукции домашних видов копытных

Table 2

The proportion of bone remains and meat products of domestic ungulate species, %

Таксон	Слой	Яма 1	Яма 2
<b>Всего костей, экз.</b>	<b>775</b>	<b>88</b>	<b>270</b>
<b>Доля костей, %</b>			
Крупный рогатый скот	41	62	34
Лошадь	37	20	33
Мелкий рогатый скот	22	18	33
<b>Доля мясной продукции, %</b>			
Крупный рогатый скот	53	74	49
Лошадь	43	22	43
Мелкий рогатый скот	4	4	8

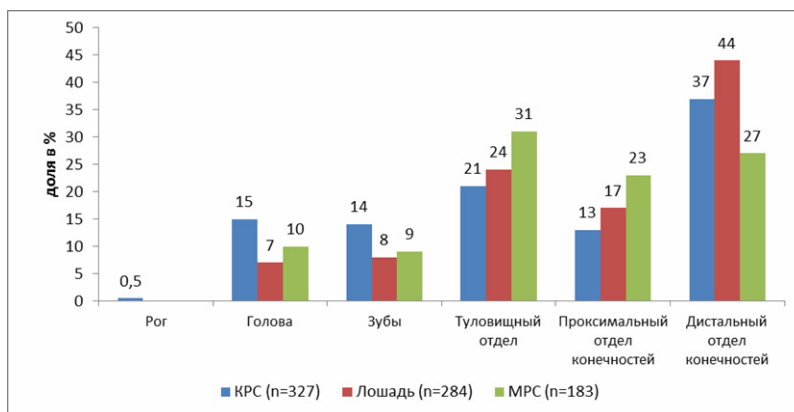
Доля костей крупного рогатого скота и лошади приблизительно равна в материалах раскопа, так же как и в яме 2 (табл. 2). В материалах из ямы 1 значительно преобладают кости крупного рогатого скота, что может объясняться как спецификой накопления костей, так и относительно малой выборкой. Доля мясной продукции каждого домашнего вида была определена по методике Е.Е. Антипиной [2008]. Роль мелкого рогатого скота в рационе древнего населения селища была

## Археозоологические материалы с селища эпохи позднего средневековья Ябалаклы-1 (Южный Урал)

незначительной (табл. 2). Вероятно, овец и коз держали для получения шерсти и молока. Вклад в рацион населения говядины и конины сопоставим, с незначительным преобладанием первой.

Среди костных остатков крупного рогатого скота представлены все элементы скелета (рис. 2–4). В материалах из слоя отмечен 1 отрубленный рог. Преобладают кости дистального отдела конечностей (рис. 2). Это связано с большим количеством мелких костей в этом отделе и вряд ли объясняется спецификой разделки туши. Доли костей остальных отделов скелета примерно равны. Относительно высокая доля костей черепа и изолированных зубов отражает сильную степень раздробленности черепов и нижних челюстей.

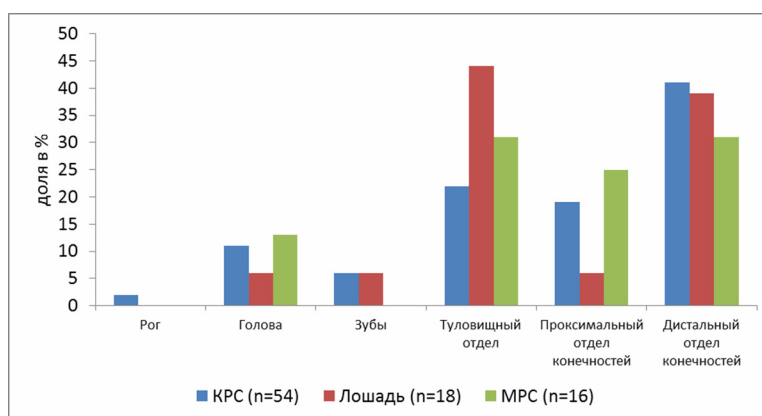
Среди костей лошади преобладают кости дистального отдела конечностей, велика доля туловищного отдела (рис. 2). Для мелкого рогатого скота наблюдается иное соотношение — преобладают костные остатки из туловищного отдела скелета, тогда как проксимальный и дистальный отделы конечностей представлены примерно в равной доле.



**Рис. 2.** Соотношение отделов скелета домашних копытных в слое, % (n — общее число костных остатков).

**Fig. 2.** The ratio of the skeletal sections of domestic ungulates in the layer, %.

В материалах из заполнений ям у всех трех видов преобладают кости туловищного отдела (кроме костей КРС из ямы 1) (рис. 3). Несмотря на малые выборки, можно судить о том, что в ямы выбрасывались остатки наиболее мясных частей туш животных.



**Рис. 3.** Соотношение отделов скелета домашних копытных в яме № 1, % (n — общее число костных остатков)

**Fig. 3.** The ratio of the skeletal sections of domestic ungulates in pit No. 1, %.

Значительных различий между соотношением отделов скелета в слое и ямах не наблюдается. Однако разительно отличается степень сохранности и окраса костей. В основном слое раскопа представлены мелкие фрагменты, с большим числом неопределимых осколков костей темно-серого цвета (отношение определимых и неопределимых фрагментов 1:6). Подавляющая часть (приблизительно 80 %) костей подвергалась воздействию высоких температур. Вероятно, кости использовались в металлургическом ремесле для поддержания огня и смены температуры горения.

Авторы фиксируют на памятнике следы металлургической деятельности в виде сплесков металла и крупных кусков шлака, а также наличие льячек среди артефактов. Кости из заполнения ямы 1 и ямы 2 отличаются светло-желтой окраской, относительно хорошей сохранностью и представлены крупными целыми фрагментами (соотношение определяемых и неопределяемых фрагментов 1:2). В ямах не наблюдается обгорелых или кальцинированных костей.

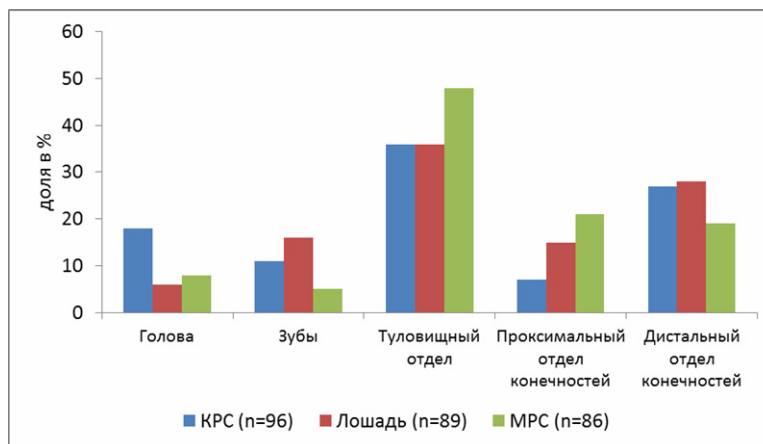


Рис. 4. Соотношение отделов скелета домашних копытных в яме № 2, % (n — общее число костных остатков).

Fig. 4. The ratio of the skeletal sections of domestic ungulates in pit No. 2, %.

*Крупный рогатый скот.* Возрастной анализ проводился по состоянию зубной систем (табл. 3). Отдельно рассматривались черепа и нижние челюсти, так как в большинстве случаев невозможно установить, принадлежат они одной особи или нет. В целом можно отметить значительное преобладание взрослых особей (старше 2 лет). Это может свидетельствовать о важной роли молочной продукции в рационе населения города. Были найдены единичные кости эмбрионов или новорожденных телят. Это может говорить о том, что крупный рогатый скот разводили на территории города или в окрестностях. Удалось восстановить рост в холке для одной особи — около 113 см.

Таблица 3

**Соотношение возрастных групп крупного рогатого скота (число особей)**

Table 3

The ratio of age groups of cattle (number of individuals)

Возраст	Число особей	
	Череп	Нижняя челюсть
Менее 6 мес.	1	3
6–18 мес.	1	8
18–24 мес.	2	10
Старше 2 лет	37	49

*Мелкий рогатый скот.* Три возрастные группы представлены примерно в равных долях (табл. 4). Население содержало взрослых особей мелкого рогатого скота для получения шерсти и воспроизводства стада, в то время как молодые особи (до 2 лет) использовались для получения мясной пищи. По таранным костям овец был восстановлен рост в холке для 5 особей — он варьировал от 64 до 77 см.

Таблица 4

**Соотношение возрастных групп мелкого рогатого скота (число особей)**

Table 4

The ratio of age groups of small cattle (number of individuals)

Возраст	Число особей	
	Череп	Нижняя челюсть
3–9 мес.	1	9
9–18 мес.	2	10
Старше 2 лет	4	13

## Археозоологические материалы с селища эпохи позднего средневековья Ябалаклы-1 (Южный Урал)

**Лошадь.** На отдельных костях присутствуют следы отрубания или отрезания, что свидетельствует об употреблении лошадей в пищу. Часть костей погрызена собаками. В материалах ям 2 (горизонты 10–11) найдены тазовая и большая берцовая кости с патологиями. Скорее всего, кости принадлежат одной старой больной особи. Отмечены разрастания надкостницы на краях вертлужной впадины таза и на дистальном суставе берцовой кости. По малочисленным костным остаткам нельзя охарактеризовать возрастную структуру лошадей. Были отмечены нижние челюсти молодых особей (младше 2 лет).

**Собака.** Всего найдено 11 костей. Кости представлены крупными фрагментами, без следов обработки. Среди целых костей только 2 нижние челюсти двух щенков (первый моляр не прорезался).

**Верблюд.** В материалах квадрата В11 (2 горизонт) отмечена целая мелкая кость заплюсны верблюда. Предполагаем, что кость принадлежит особи, попавшей на селище с караванами, что говорит об опосредованном включении чияликского населения в деятельность булгарских (или, шире, золотоордынских купцов) в рамках функционирования важнейших торговых артерий, объединяющих Поволжье, Южный Урал, Прикамье и Сибирь.

**Заяц-беляк.** В материалах ямы 2 (горизонты 7 и 9) найдены лопатка и таранная кость.

**Птицы.** Всего найдено 30 костных остатков птиц, 21 — в ямах, 9 — в слое. Плохая сохранность костей не позволила определить видовую принадлежность для всех находок. Из слоя отмечена кость гуся (домашнего или серого). В материалах ямы 2 определены 8 костей курообразных (2 — тетерева, 6 — домашней курицы) и 1 кость мелкой утки. Большая часть находок представлена трубчатыми костями конечностей. Нахождение костей домашней курицы в культурных напластованиях памятника, на наш взгляд, говорит о довольно плотной оседлости носителей чияликских культурных традиций, что ставит под вопрос тезис об их полукочевом образе жизни.

**Рыбы.** Кости рыб относительно немногочисленны (48 экз.). До вида определены 3 таксона — щука, налим и сазан.

**Моллюск.** Отмечены 11 фрагментов раковин двустворчатых моллюсков рода *Anodonta*. Раковины найдены как в слое, так и в нижних слоях обеих ям.

**Человек.** Найден зуб человека с прижизненными повреждениями.

Значительная часть костей из слоя подвергалась воздействию высокой температуры, вследствие чего они прокалены до крайне хрупкого состояния, это обусловило большое число неопределимых мелких осколков. При этом доля кальцинированных белых костей невелика — около 0,5 % от всех костных остатков (табл. 6). Кости из ямы 1 и ямы 2 отличаются от таковых из слоя, и характеризуются относительно хорошей сохранностью, более светлым цветом.

Отмечено 7 вторых фаланг лошади с искусственной затертостью [Русланов и др., 2024] (табл. 5). В 1 горизонте квадрата В14 найдена сезамовидная кость лошади с со следами порезов, которые скорее всего были выполнены ножом или другим острым тонким предметом. Обнаружены 2 таранные кости мелкого рогатого скота с заполировкой и искусственным отверстием (одно отверстие со следами ржавчины), а также таранная кость крупного рогатого скота с нанесенной на нее сетчатой штриховкой. В материалах из квадрата Б3 (1 горизонт) найден клык собаки с заполированной поверхностью. Корень зуба был подрезан или сточен. Вероятно, зуб использовался как подвеска. Единичные кости крупного и мелкого рогатого скота несут следы погрызов собаками. Нарушенное строение надкостницы единичных костей мелкого рогатого скота и зайца говорит о том, что, скорее всего, эти кости побывали в желудке.

Таблица 5

### Соотношение видов и типов модифицированных костей из слоя и ям, экз.

Table 5

The ratio of species and types of modified bones from the layer and pits, specimens

Модификации костей	Слой	Яма 1	Яма 2
Изделие или заготовка	8	4	1
Рубка	1	2	3
Порезы	1	—	—
Кальцинированная	38	—	—
Погрызы собакой	4	—	6
Из желудка	3	—	—

### Заключение

Костные остатки из раскопок селища Ябалаклы-1 представляют собой кухонные отбросы. Подавляющая часть костей фрагментированы, несут следы разделки. Исключение составляют кости собаки, которые происходят от павших животных.



Анализ таксономической принадлежности костных остатков показал, что в хозяйстве древнего населения селища Ябалакалы-1 преобладало скотоводство. В набор видов входило три таксона — крупный и мелкий рогатый скот, лошадь, с преобладанием первых. Соотношение отделов скелета показывает, что туши животных скорее всего разделяли непосредственно на селище. К диким видам млекопитающих принадлежат единичные кости. Охота и рыболовство играли незначительную роль в хозяйстве населения. Все представленные дикие виды обычны для рассматриваемого региона.

В целом заключения о хозяйстве населения Ябалаклы-1 соответствует таковым для других памятников чияликской культуры [Гарустович, 2015; Русланов, 2022; Тузбеков и др., 2022]. На селище Ябалаклы-1 найдена кость верблюда. Отсутствие костей свиньи согласуется с археологическими данными о мусульманских погребениях, характерных для чияликской культуры [Гарустович, 2015]. Находка костей домашней курицы ставит под сомнение тезис о полукочевом образе жизни населения, однако более точные выводы будут сделаны после анализа сезона забоя животных.

**Финансирование.** Исследование выполнено при поддержке гранта РФФИ № 23-78-10057 «Динамика культурного развития и освоения Южного Урала с древности и до вхождения в состав России (IV в. до н.э. — XVI в.): междисциплинарное археологическое исследование».

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Антипина Е.Е.* Состав древнего стада домашних животных: логические аппроксимации // *OPUS: Междисциплинарные исследования в археологии*. 2008. С. 67–85.
- Армарчук Е.А.* Конская упряжь из могильников Северо-Восточного Причерноморья X–XIII веков. М.: Таус, 2006. 227 с.
- Асылгараева Г.Ш.* Исследование остеологических материалов из археологических раскопок селища Волжской Булгарии (к истории сельскохозяйственной деятельности средневекового населения Волго-Камья) // *Археология и естественные науки Татарстана*. Кн. 2. Казань, 2004.
- Аськеев И.В.* Остеологические материалы из раскопок Остолоповского селища 2003 г. (птицы, рыбы и мелкие млекопитающие) // *Материалы краеведческих чтений, посвященных 135-летию Общества естествоиспытателей при КГУ, 110-летию со дня рождения М.Г. Худякова*. Казань, 2004.
- Булатов Н.М.* Классификация поливной кашинной керамики золотоордынских городов // *СА*. 1968. № 4. С. 95–109.
- Галимова Д.Н., Аськеев И.В.* Изучение скелетов *Felis catus* и *Canis familiaris* из средневековых археологических памятников с территории Республики Татарстан // *Современная палеонтология: классические и новейшие методы*. Москва, 2011. С. 71–84.
- Гарустович Г.Н.* Чияликская археологическая культура эпохи средневековья на Южном Урале // *Уфимский археологический вестник*. 2015. Т. 15. С. 181–198.
- Громова В.И.* Определитель млекопитающих СССР по костям скелета. Вып. 1: Определитель по крупным трубчатым костям. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1950. 240 с.
- Казakov Е.П., Чижевский А.А., Лыганов А.В.* Меллятамакское VI селище чияликской культуры // *Поволжская археология*. 2016. Т. 2. № 46. С. 219–243.
- Кирпичников А.Н.* Снаряжение всадника и верхового коня на Руси IX–XIII вв. Л.: Наука, 1973. 140 с. (САИ; Вып. Е1-36).
- Коваль В.Ю.* Керамика Востока на Руси: Конец IX — XVII век. М.: Наука, 2010. 270 с.
- Лисова Н.Ф.* Орнамент глазурованной посуды золотоордынских городов Нижнего Поволжья. Казань: Институт истории АН РТ, 2012. 183 с.
- Мыськов Е.П.* Кочевники Волго-Донских степей в эпоху Золотой Орды. Волгоград: Изд-во Волгоградский филиал ФГБОУ ВО РАНХиГ, 2015. 484 с.
- Руденко К.А.* О некоторых итогах исследования Остолоповского селища в Алексеевском районе Республики Татарстан // *Поволжская археология*. 2012. № 2. С. 123–145.
- Русланов Е.В.* Горновский археологический комплекс золотоордынского времени в Предуралье: к 60-летию научного изучения // *Археология евразийских степей*. 2022. № 6. С. 253–267.
- Русланов Е.В.* Селище Ябалаклы-1: Новые материалы по чияликской культуре Южного Предуралья // *Вестник НГУ. Сер. История. Филология*. 2023. Т. 22. № 5. С. 118–130.
- Русланов Е.В., Ахметова Е.А., Кисагулов А.В.* Использование фаланг лошади населением чияликской культуры по материалам селища Ябалаклы-1 (Южный Урал) // *Вестник НГУ. Сер. История, филология*. 2024. Т. 23. № 5: Археология и этнография. С. 149–163. <https://doi.org/10.25205/1818-7919-2024-23-5-149-163>
- Рязанов С.В.* Металлургия железа на Южном Урале в XIII–XIV вв. Уфа: Изд-во ИЗИ УНЦ РАН, 2011. 125 с.
- Тузбеков А.И., Григорьева И.М., Рослякова Н.В.* Результаты археозоологического исследования остеологического материала из раскопок селища Подымалово-1 в башкирском Приуралье (2019 г.) // *Проблемы истории, филологии, культуры*. 2022. Т. 3. № 77. С. 37–50.

## Археозоологические материалы с селища эпохи позднего средневековья Ябалакы-1 (Южный Урал)

Федоров-Давыдов Г.А. Кочевники Восточной Европы под властью золотоордынских ханов: Археологические памятники. М.: Изд-во МГУ, 1966. 276 с.

Федоров-Давыдов Г.А. Город Болгар: Очерки ремесленной деятельности. М.: Наука, 1988. 280 с.

Яворская Л.В. Костные останки животных из раскопа CLXII города Болгара: Некоторые новые методы обработки и оценки археозоологических материалов // Поволжская археология. 2012. № 1. С. 216–237.

Grant A. The use of tooth wear as a guide to the age of domestic ungulates // Ageing and sexing animal bones from archaeological sites / Ed. by B. Wilson, C. Grigson, S. Payne. BAR British Series. 109. Oxford: BAR, 1982. P. 91–108.

Levine M.A. The use of crown height measurements and eruption-wear sequences to age horse teeth // Ageing and sexing animal bones from archaeological sites / Ed. by B. Wilson, C. Grigson, S. Payne. BAR British Series. 109. Oxford: BAR, 1982. P. 222–250.

**Kisagulov A.V.<sup>a,\*</sup>, Ruslanov E.V.<sup>b</sup>**

<sup>a</sup> FSBI Institute of Plant and Animal Ecology, Ural Branch of RAS  
8 Marta st., 202, Yekaterinburg, 620144, Russian Federation

<sup>b</sup> Institute of History, Language and Literature Ufa Federal Research Center of the RAS  
prosp. Oktyabrya, 71, Ufa, 450054, Russian Federation  
E-mail: Akis9119@gmail.com (Kisagulov A.V.); butleger@mail.ru (Ruslanov E. V.)

### Archaeozoological materials from the Late Medieval settlement of Yabalakly-1 (Southern Urals)

Here, we present the results of the study of osteological materials from the settlement of the Chiyalik Culture of the Golden Horde period. The site is located in the forest-steppe zone of the Cis-Ural region, in the Dema River basin, and it is dated to the end of the first — second half of the 14<sup>th</sup> c. (1330/50–90). The analysis of the taxonomic affiliation of bone remains showed that cattle breeding predominated in the economy of the ancient population of the Yabalakly-1 village. The species included three taxa — large and small cattle, and horse, with the prevalence of the former. A camel was found, which may indicate the existence of caravan trade. The analysis of the composition of skeletal sections suggests that animal carcasses were most likely butchered directly at the village. Wild mammal species are only represented by single bones. Game and fish constituted a small part of the population's diet. In general, the characteristics of the economy of the Yabalakly-1 community correspond to those of other sites of the Chiyalik Culture. The absence of pig bones is consistent with archaeological data on Muslim burials common in the Chiyalik Culture. The discovery of domestic chicken bones casts doubts on the perception of this population as semi-nomadic, however, more accurate conclusions will be drawn after the analysis of the slaughter season for the animals.

**Keywords:** Southern Urals, Dema River, The Golden Horde, Late Middle Ages, Chiyalik Culture, village, archaeozoology.

**Funding.** The research was funded by the Russian Science Foundation, project No. 23-78-10057 “Dynamics of cultural development and development of the Southern Urals from antiquity to becoming part of Russia (IV century BC — XVI century): interdisciplinary archaeological research”.

### REFERENCES

Antipina, E.E. (2008). Composition of herd of domestic ungulates: logical approximations. *OPUS: Mezhdisciplinarnyye issledovaniya v arkheologii*, (6), 67–85. (Rus.).

Armarchuk, Ye.A. (2006). *Horse harness from the burial grounds of the Northeastern Black Sea region of the X–XIII centuries*. Moscow: Taus. (Rus.).

Asylgarayeva, G.Sh. (2004). Study of osteological materials from archaeological excavations of settlements of Volga Bulgaria (to the history of agricultural activities of the medieval population of Volga-Kama). In: *Arkheologiya i yestestvennyye nauki Tatarstana. Kn. 2. Kazan'*. (Rus.).

Askeyev, I.V. (2004). Osteologic materials from excavations of the Ostolopov settlement in 2003 (birds, fishes and small mammals). In: *Materialy krayevedcheskikh chteniy, posvyashchennykh 135-letiyu Obshchestva yestestvoispytateley pri KGU, 110-letiyu so dnya rozhdeniya M.G. Khudyakova*. Kazan'. (Rus.).

Bulatov, N.M. (1968). Classification of glazed Kashina ceramics of the Golden Horde cities. *Sovetskaya arkheologiya*, (4), 95–109. (Rus.).

Fedorov-Davydov, G.A. (1966). *Nomads of Eastern Europe under the rule of the Golden Horde khans: Archaeological sites*. Moscow: Izd-vo MGU. (Rus.).

Fedorov-Davydov, G.A. (1988). *Bolgar City: Essays on Craft Activities*. Moscow: Nauka. (Rus.).

Galimova, D.N., Askeyev, I.V. (2011). Study of *Felis catus* and *Canis familiaris* skeletons from the Medieval archaeological sites of the Republic of Tatarstan. *Sovremennaya paleontologiya klassicheskoye i noveysheye metody*. Moscow, 71–84. (Rus.).

---

\* Corresponding author.

Garustovich, G.N. (2015). The Chiyalik archaeological culture of the Middle ages in South Urals. *Ufimskiy arkhеologicheskiiy vestnik*, (15), 181–198. (Rus.).

Grant, A. (1982). The use of tooth wear as a guide to the age of domestic ungulates. *Ageing and sexing animal bones from archaeological sites, BAR British Series*, (109). Oxford: BAR, 91–108.

Gromova, V.I. (1950). *Key to mammals of the USSR based on skeletal bones*. Moscow; Leningrad: AN SSSR. (Rus.).

Kazakov, E.P., Chizhevskiy A.A., Lyganov A.V. (2016). Mellya-Tamak VI settlement of Chiyalik culture. *Povolzhskaya arkhеologiya*, 46(2), 219–243. (Rus.).

Kirpichnikov, A.N. (1973). *Equipment of a rider and a riding horse in Rus' in the 9th–13th centuries*. Leningrad: Nauka. (Rus.).

Koval', V.Yu. (2010). *Ceramics of the East in Rus'. End of IX — XVII century*. Moscow: Nauka. (Rus.).

Levine, M.A. (1982). The use of crown height measurements and eruption-wear sequences to age horse teeth. *Ageing and sexing animal bones from archaeological sites, BAR British Series*, (109). Oxford: BAR, 222–250.

Lisova, N.F. (2012). *Ornament of glazed dishes from the Golden Horde cities of the Lower Volga region*. Kazan': Institut istorii AN RT. (Rus.).

Mys'kov, E.P. (2015). *Nomads of the Volga-Don steppes during the era of the Golden Horde*. Volgograd: Izd-vo Volgogradskiy filial FGBOU VO RANKhiG. (Rus.).

Rudenko, K.A. (2012). Some results of researches of the Ostolopovo settlement in area Alekseevskoe of the Republic of Tatarstan. *Povolzhskaya arkhеologiya*, 2, 123–145. (Rus.).

Ruslanov, E.V. (2022). Gornovo archaeological complex of the golden horde time in the Cis-urals: to the 60th anniversary of scientific study. *Arkheologiya yevraziyskikh stepey*, (6), 253–267. (Rus.). <https://doi.org/10.24852/2587-6112.2022.6.253.267>

Ruslanov, E.V. (2023). The Yabalakly-1 Settlement: New Materials on the Chiyalik Culture of the Southern Urals. *Vestnik Novosibirskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya Istoriya. Filologiya*, 22(5), 118–130. (Rus.). <https://doi.org/10.25205/1818-7919-2023-22-5-118-130>

Ruslanov, E.V., Akhmetova E.A., Kisaгуlov A.V. (2024). Peculiarities of the use of tools made from horse phalanges in tanning by the population of the Chiyalik culture based on materials from the village of Yabalakly-1 (Southern Urals). *Vestnik Novosibirskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya Istoriya. Filologiya*, 23(5), 149–163. (Rus.). <https://doi.org/10.25205/1818-7919-2024-23-5-149-163>

Ryazanov, S.V. (2011). *Iron metallurgy in the Southern Urals in the XIII–XIV centuries*. Ufa: Izd-vo IEI UNTs RAN. (Rus.).

Tuzbekov, A.I., Grigor'yeva I.M., Roslyakova N.V. (2022). The results of the archeozoological study of osteological material from 2019 excavations at the site of Podymalovo-1, the Bashkir Urals. *Problemy istorii, filologii, kul'tury*, 77(3), 37–50. (Rus.). <https://doi.org/10.18503/1992-0431-2022-3-77-37-50>

Yavorskaya, L.V. (2012). Animal bone remains from excavations CLXII of Bolgar city: some new methods of archeological-zoological materials processing and appraisal. *Povolzhskaya arkhеologiya*, (1), 216–237. (Rus.).

Кисагулов А.В., <https://orcid.org/0000-0002-8653-8359>

Русланов Е.В., <https://orcid.org/0000-0003-0387-3360>

#### Сведения об авторах:

Кисагулов Антон Владимирович, младший научный сотрудник, Институт экологии растений и животных УрО РАН, Екатеринбург.

Русланов Евгений Владимирович, кандидат исторических наук, доцент, старший научный сотрудник, Институт истории, языка и литературы, Уфимский федеральный исследовательский центр РАН, Уфа.

#### About the authors:

Kisaгуlov, A.V., Junior Researcher, Institute of Plant and Animal Ecology UB of the RAS, Yekaterinburg.

Ruslanov, E.V., Candidate of Historical Sciences, Associate Professor, Senior Researcher, Institute of History, Language and Literature, UFRС of the RAS, Ufa.



This work is licensed under a [Creative Commons Attribution 4.0 License](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/).

Accepted: 03.10.2024

Article is published: 15.03.2025